Пролетарии всех стран, соединяйтесь!

Коммунистическая партия Советского Союза

ПРАВДА

Орган Центрального Комитета
Коммунистической партии Советского Союза

Год издания 50-й
№ 65 (15921)

Вторник, 6 марта 1962 года

Цена 3 коп.

Решив задачу полного удовлетворения потребностей страны в сельскохозяйственных продуктах, мы возьмем один из главных рубежей в развитии экономики, одержим историческую победу в борьбе за осуществление Программы нашей партии. Это будет новая победа марксистско-ленинского учения, вдохновляющего народы в борьбе за торжество коммунизма.

ИНФОРМАЦИОННОЕ СООБЩЕНИЕ
о Пленуме Центрального Комитета Коммунистической партии Советского Союза

5 марта 1962 года в Большом Кремлевском дворце открылся Пленум Центрального Комитета КПСС.

На повестке дня Пленума вопрос о задачах партии по улучшению руководства сельским хозяйством.

С докладом «Современный этап коммунистического строительства и задачи партии по улучшению руководства сельским хозяйством» выступил Первый секретарь ЦК КПСС, Председатель Совета Министров СССР товарищ Н. С. Хрущев.

Для участия в работе Пленума ЦК приглашены первые секретари обкомов партии, не входящие в состав Центрального Комитета, секретари ЦК компартий союзных республик, крайкомов, обкомов партии, ведающие вопросами сельского хозяйства, председатели Советов Министров автономных республик, исполкомов краевых и областных Советов депутатов трудящихся, министры сельского хозяйства, заготовок, совхозов, председатели объединений «Сельхозтехника» союзных и автономных республик, начальники краевых, областных управлений сельского хозяйства, заготовок и совхозов, председатели областных объединений «Сельхозтехника», руководители некоторых научно-исследовательских институтов, руководящие работники министерств и центральных ведомств, редакторы центральных газет и журналов, ответственные работники аппарата ЦК КПСС и Совета Министров СССР.

Пленум ЦК КПСС продолжает работу.

СОВРЕМЕННЫЙ ЭТАП КОММУНИСТИЧЕСКОГО СТРОИТЕЛЬСТВА И ЗАДАЧИ ПАРТИИ ПО УЛУЧШЕНИЮ РУКОВОДСТВА СЕЛЬСКИМ ХОЗЯЙСТВОМ

ДОКЛАД ТОВАРИЩА Н. С. ХРУЩЕВА
на Пленуме ЦК КПСС 5 марта 1962 года

Товарищи! Прошло четыре месяца с того дня, когда XXII съезд принял новую Программу партии — Программу коммунистического строительства. Мы с полным основанием можем сказать, что наша Программа, изложенные в ней планы создания материально-технической базы коммунизма, формирования коммунистических общественных отношений, воспитания нового человека произвели огромное впечатление на миллионы людей во всем мире.

Неослабеваемый интерес к Программе объясняется ее великим значением для мирового развития, для судеб человечества. Народы приветствуют этот документ, они находят в нем правильные ответы на коренные вопросы современности. Наши друзья видят в Программе светоч, озаряющий путь угнетенным и обездоленным в борьбе за уничтожение эксплуататорского строя, за мир и счастье народов. Силы мирового рабочего, национально-освободительного движения справедливо рассматривают строительство коммунизма в СССР как вдохновляющий пример, как огромную, имеющую историческое значение поддержку в их борьбе против капиталистического и колониального гнета. Правящие круги империалистических держав страшатся великих идей Программы КПСС. Они видят в генеральном курсе нашей партии — курсе на построение коммунизма в СССР — главную угрозу для господства империализма.

Программа КПСС—наше знамя в борьбе за победу коммунизма

Наша Программа содержит в себе всесторонний план строительства коммунистического общества, разработанный на основе теории научного коммунизма. Партия исходит из того, что для построения коммунизма необходимы: непрерывное развитие производительных сил общества, повышение благосостояния народа, совершенствование производственных отношений, рост сознательности и идейно-политического уровня всех граждан нашей страны. Все эти условия находятся в неразрывной связи друг с другом, недоучитывать или пренебрегать каким-либо из них — значит нанести ущерб нашему делу, замедлить темпы коммунистического строительства.

Советский народ с энтузиазмом и горячим одобрением встретил новую Программу Коммунистической партии, как выражение своих коренных интересов. Строительство коммунизма все советские люди воспринимают, как свое родное дело.

Усилия партии и народа сосредоточены сейчас на практическом осуществлении главной экономической задачи — создании материально-технической базы коммунизма. Вот почему и данный Пленум Центрального Комитета обсуждает вопрос о дальнейшем подъеме сельского хозяйства, как один из важнейших вопросов, выдвинутых новой Программой и решениями XXII съезда партии.

Среди многочисленных откликов на новую Программу КПСС в зарубежных странах можно встретить и такие, в которых высказываются сомнения в том, правильно ли делается в Программе особый упор на производство материальных благ для народа. Отдельные критики нашей партийной Программы пытаются изобразить советских коммунистов чуть ли не как людей, которые склонны представлять коммунизм в виде стола, уставленного яствами.

Подобные упреки в адрес коммунистов, в адрес марксистов-ленинцев не новы. Противники научного коммунизма, стоящие на идеалистических позициях, всегда пытались высмеять, очернить трезвый и реалистический подход марксистов-ленинцев к насущным нуждам народа, к удовлетворению его материальных потребностей. Наши противники пытались и пытаются представить заботу коммунистов о благе людей в вульгарном, самом извращенном виде.

Марксисты-ленинцы всегда разоблачали и вели решительную борьбу против таких нападок на коммунизм.

Почему наша партия связывает построение коммунистического общества с достижением изобилия материальных и культурных благ? Не принижаем ли мы этим роль коммунистической сознательности, идейности, когда представляем коммунизм, как чашу изобилия, к которой все будут иметь доступ, смогут полностью удовлетворять свои материальные и духовные потребности?

Для нас, для всех марксистов-ленинцев, коммунистическое общество — это и полное социальное равенство всех членов общества, и высокая сознательность, идейность всех граждан, и изобилие материальных и духовных благ, счастливая и обеспеченная жизнь всех тружеников. Научному коммунизму чужда проповедь равноправия в духе первых христианских общин с их низким уровнем жизни, с их аскетизмом. Коммунизм нельзя представлять себе в виде стола с пустыми тарелками, за которым сидят «высокосознательные» и «вполне равноправные» люди. Звать в такой «коммунизм» равнозначно тому, чтобы пригласить людей молоко шилом хлебать. **(Оживление в зале).** Это было бы карикатурой на коммунизм.

Основоположники научного коммунизма Маркс, Энгельс, Ленин изложили основные принципы будущего коммунистического общества. Посмотрим, как представлял себе коммунизм его величайший теоретик К. Маркс. Известна его классическая формула о том, что на высшей фазе коммунистического общества «...вместе с всесторонним развитием индивидов вырастут и производительные силы и все источники общественного богатства польются полным потоком...». Только тогда станет возможным осуществление принципа «от каждого — по способностям, каждому — по потребностям».

Ф. Энгельс в «Принципах коммунизма» говорил, что новое общество «будет производить достаточно продуктов для того, чтобы организовать распределение, рассчитанное на удовлетворение потребностей всех своих членов».

Владимир Ильич Ленин подчеркивал, что замена капиталистического общества социалистическим будет осуществлена «для обеспечения полного благосостояния и свободного всестороннего развития всех его членов» (Соч., изд. 5, том 6, стр. 204).

Это марксистско-ленинское понимание коммунизма и положено в основу Программы КПСС, где говорится, что целью работы партии является все более полное удовлетворение растущих материальных и духовных потребностей народа. Забывать об этом — значит отходить от материалистической постановки вопроса, не понимать закономерностей развития общества, скатываться на субъективистские, идеалистические позиции.

Именно в полном соответствии со взглядами наших учителей Программа КПСС представляет коммунизм не как общество, где устанавливается равенство бедных, а как общество, в котором достигается изобилие материальных и духовных благ для всех членов общества, обеспечивается всестороннее развитие человеческой личности. Программа КПСС проникнута высоким и благородным идеалом коммунизма — все во имя человека, для блага человека.

Рабочий класс, трудящиеся пошли на штурм капитализма и сделали социализм и коммунизм своим знаменем в борьбе, потому что на этом знамени была начертана великая цель — ликвидация строя эксплуатации и порабощения трудящихся, создание такого общества, в котором все будут действительно свободны и равны, будут господствовать мир, свобода и счастье всех людей труда.

Возьмем пример России. Жестокая эксплуатация и угнетение побуждали рабочий класс, всех трудящихся стать на путь революционной борьбы. Нельзя сказать, что все рабочие и крестьяне России знали теорию научного коммунизма, когда они поднялись на революцию. Эту теорию глубоко знали лишь передовые люди — революционеры. Что же касается широких народных масс, то они шли за революционерами потому, что условия материальной жизни народа толкали на путь борьбы против капиталистов и помещиков.

В фильме «Чапаев» удачно схвачен один штрих. Когда Чапаева спросили, за какой он Интернационал, Второй или Третий, то он ответил: за тот, за который Ленин. На самом деле большинство крестьян, как и красноармейцев, не знали тогда теорию большевизма. И все же в подавляющем большинстве они были за большевиков. Они знали, что большевики за мир, против империалистической войны, что они против капиталистов и помещиков, борются за то, чтобы землю передать бесплатно крестьянам, а заводы и фабрики — рабочим, за то, чтобы всем людям труда жилось лучше. Рабочие и крестьяне поднялись на социалистическую революцию, чтобы свергнуть капиталистический строй, который означал тяжкий политический, экономический и национальный гнет, кабалу для народных масс.

Партия Ленина, рабочий класс и его союзники боролись за то, чтобы обеспечить человеку достойную жизнь. Ныне они борются за то, чтобы построить коммунистическое общество, в котором осуществится великий принцип «от каждого — по способностям, каждому — по потребностям». **(Аплодисменты).**

Разумеется, нет ничего ошибочнее, чем приписывать марксистам-ленинцам представление о коммунизме как о царстве безделья и сытой праздности. В Программе КПСС, материалах XXII съезда со всей силой и решительностью подчеркивается, что коммунизм и труд неотделимы, что именно самоотверженный, сознательный труд всех членов общества есть основа коммунистического строительства, что этот благородный труд вдохновлен великими идеалами коммунизма. В процессе созидания коммунистического общества происходит и будет происходить формирование человека с высокой коммунистической сознательностью и моралью.

Маркс и Энгельс говорили: «Люди, развивающие свое материальное производство и свое материальное общение, изменяют вместе с этой своей действительностью также свое мышление и продукты своего мышления. Не сознание определяет жизнь, а жизнь определяет сознание» (Соч., том 3, стр. 25).

Главным условием, обеспечивающим изобилие материальных и духовных благ для народа, без которого нельзя перейти от социалистического распределения к коммунистическому, является создание материально-технической базы коммунизма. Правильно ли мы поступаем, уделяя в Программе большое внимание вопросам развития производительных сил, создания материально-технической базы коммунизма?

На этот вопрос мы отвечаем без колебаний: наша партия поступила совершенно правильно, по-ленински, по-научному, включив в свою Программу детально разработанный перспективный план создания материально-технической базы коммунизма. Основоположники марксизма-ленинизма справедливо подчеркивали, что после того, как социализм стал наукой, с ним надо и обращаться как с наукой. Наша Программа никуда не годилась бы как научная программа партии, если бы она не содержала в качестве основы строительства коммунистического общества создание материально-технической базы коммунизма.

При разработке Программы партии мы исходили из ленинских заветов. Напомню один исторический пример. Характеризуя план ГОЭЛРО, В. И. Ленин указывал: «На мой взгляд, это—наша вторая программа партии... Наша программа партии не может оставаться только программой партии. Она должна превратиться в программу нашего хозяйственного строительства, иначе она негодна и как программа партии. Она должна дополниться второй программой партии, планом работ по воссозданию всего народного хозяйства и доведению его до современной техники». Ленин говорил, что «электрификация переродит Россию. Электрификация на почве советского строя создаст окончательную победу основ коммунизма в нашей стране...» (Соч., том 30, стр. 343).

Исторический опыт показал, насколько прав был наш великий учитель. Именно на базе реализации плана ГОЭЛРО, плана индустриализации и ленинского кооперативного плана в Советской стране утвердились социалистические производственные отношения.

Наша партия поступила по-ленински, определив в новой Программе КПСС построение материально-технической базы коммунизма как свою главную экономическую задачу.

Марксисты всегда считали, что после завоевания власти рабочий класс должен всемерно заботиться о развитии производительных сил. Не следовать этому пути — значит отказаться от задачи ликвидации бедности. Маркс и Энгельс по этому поводу говорили, что развитие производительных сил «является абсолютно необходимой практической предпосылкой еще и потому, что без него имеет место лишь всеобщее распространение **бедности»** (Соч., том 3, стр. 33). Для нас ясно, что без мощного развития производительных сил немыслимо решить великую задачу обеспечения наивысшего уровня благосостояния народа.

Создание материально-технической базы коммунизма имеет исключительно важное международное значение. В современных условиях соревнования и борьбы двух общественных систем необходимо непрерывно наращивать материальные силы социализма для скорейшего достижения и закрепления победы над империализмом во всех областях жизни — экономической, политической, научно-технической. Любое отступление от этого курса привело бы к потере превосходства над силами империализма и тем самым причинило бы огромный ущерб социалистическому лагерю, революционным и освободительным силам всего мира. Мы должны добиться такого могучего подъема производительных сил, так укрепить экономическую и оборонную мощь социалистических стран, чтобы все более надежно и полностью ограждать силы социализма от империалистической агрессии.

Именно гигантскому развитию производительных сил Советского Союза и всей социалистической системы мы обязаны тем, что современный империализм вынужден считаться с мировым социалистическим лагерем, с реальным могуществом социализма. По общему признанию всей мировой прогрессивной общественности это могущество Советского Союза и других социалистических стран служит главной преградой на пути развязывания империалистической агрессии, развязывания новой мировой войны. Для успешной борьбы против империализма мало одних лозунгов, надо иметь реальные возможности победоносно вести эту борьбу. Среди этих возможностей материальные силы победившего социализма играют решающую и все возрастающую роль.

Построение коммунизма в нашей стране является выполнением интернационального долга перед всеми революционными силами мира. Мы идем ленинским курсом, и этот курс поддерживается мировым коммунистическим движением, всем прогрессивным человечеством. **(Продолжительные аплодисменты).**

Путь от социализма к коммунизму — это путь упорного труда и преодоления трудностей, неустанной борьбы, больших творческих свершений. Но в то же время неверно изображать движение к коммунизму только как путь, требующий непрерывных жертв и лишений. Известно, что наш народ, полный революционного энтузиазма, шел на большие жертвы в Октябрьской революции и в годы гражданской войны. Он шел на это во имя победы революции, во имя свободы и лучшей жизни трудящихся. Известно, какие тяжелые жертвы понесли советские люди в годы Великой Отечественной войны. Они шли на них во имя защиты революционных завоеваний, свободы и независимости нашей социалистической Родины, во имя спасения всего человечества от фашистского рабства.

Таким образом, когда обстановка требует, наш народ не считается с трудностями и лишениями. Во имя великой цели он самоотверженно трудится, чтобы еще сильнее была наша Родина. Чем больше развивается социализм, тем больше он может и должен давать материальных и культурных благ народу. А это означает, что тем сильнее, шире, убедительнее раскрываются преимущества социалистического строя, привлекаются симпатии новых миллионов трудящихся капиталистического мира на сторону социализма.

В современных условиях возводится и уже возведено реальное социалистическое общество. Теперь не только революционные призывы к классовому сознанию, но и прежде всего пример быстрорастущего материального уровня жизни широких масс населения стран социализма оказывает все большее воздействие на трудящихся капиталистических стран, довольно широкие круги которых еще находятся в плену буржуазной и реформистской идеологии. Достижение в социалистическом мире более высокого по сравнению с капитализмом уровня жизни еще раз убедительно покажет миллионам людей в несоциалистических странах преимущества социализма, явится новым мощным ударом по капитализму.

Недаром империалисты США больше всего обеспокоены именно тем, что Программа КПСС ставит задачу создания коммунистического изобилия. Они, конечно, отдают себе ясный отчет в том, что когда Советский Союз и другие социа-

(Продолжение на 2-й стр.)

ДОКЛАД ТОВАРИЩА Н. С. ХРУЩЕВА

(Продолжение. Начало на 1-й стр.)

листические страны превзойдут в экономическом отношении самые развитые страны капитализма, то уже никакие силы империалистов не смогут остановить победоносное шествие коммунистических идей. **(Продолжительные аплодисменты).**

Сила примера социализма, коммунизма приобретает особое значение и потому, что в нашу эпоху на арену самостоятельного развития вышли сотни миллионов людей в странах Азии, Африки, Латинской Америки, сбросившие или сбрасывающие ярмо колониализма. Перед народами этих стран во весь рост встает проблема: по какому пути идти им дальше — по пути капиталистического или некапиталистического развития.

Социализм на конкретных примерах показывает народам, завоевавшим национальную независимость, преимущества плановой социалистической экономики — экономики подъема и процветания. Только социализм способен в кратчайшие исторические сроки превратить отсталую страну в индустриальную, уничтожить безработицу и нищету масс, сделать блага культуры и образования доступными для всех граждан. Чем больше будут успехи нашей страны, всех социалистических стран в развитии экономики и культуры, в повышении жизненного уровня своих народов, тем легче будет народам молодых национальных государств делать выбор в пользу социализма.

Очевидно, таким образом, что каждая социалистическая страна, добивающаяся реальных успехов в развитии хозяйства, в повышении жизненного уровня народа, вносит свой интернациональный вклад в дело торжества идей марксизма-ленинизма и тем самым приближает победу коммунизма во всемирном масштабе.

Хотелось бы также еще раз подчеркнуть исключительное значение для дела коммунистического строительства ленинского принципа материальной заинтересованности. Было бы в корне неправильно усматривать в этом принципе некую «уступку» буржуазной идеологии. Этот принцип социализма не имеет ничего общего с капиталистической погоней за барышом. Между социалистическим распределением по труду и буржуазным культом «золотого тельца», между капиталистической погоней за прибылью и социалистическим принципом более высокой оплаты за более эффективный труд лежит пропасть.

Точно так же совершенно неправильно противопоставлять материальные стимулы моральным, материальную заинтересованность — идейно-воспитательной работе. В. И. Ленин учит, что построить социализм, подвести десятки миллионов людей к коммунизму можно «не на энтузиазме непосредственно, а при помощи энтузиазма, рожденного великой революцией, на личном интересе, на личной заинтересованности, на хозяйственном расчете...» (Соч., том 33, стр. 36).

Эти указания нашего великого учителя полностью подтверждены всем историческим опытом социалистического строительства. Отходить от них — значит наносить тяжелый ущерб делу социализма. Революционный энтузиазм масс — это гигантская творческая, созидательная сила. Ленинская партия, советский народ за четыре с половиной десятилетия показали не меркнущие в веках образцы самоотверженного труда и героизма в строительстве социализма. Наша Программа указывает на необходимость всемерного использования этой силы и при построении коммунизма. Но Программа исходит из того, что одной этой силы, как бы она ни была велика, недостаточно. Энтузиазм должен сочетаться с ленинским принципом материальной заинтересованности масс трудящихся в развитии производительных сил общества, опираться на него.

Из этого следует, что идейно-воспитательная работа, развитие моральных стимулов и укрепление материальных стимулов, материальной заинтересованности неразрывно связаны между собой. И моральные, и материальные стимулы взаимно подкрепляют друг друга и направлены к одной и той же цели. Всякое их противопоставление может лишь нанести ущерб делу строительства коммунизма.

Сила Программы нашей партии заключается в том, что она рассматривает коммунизм всесторонне, как строй всеобщего равенства и справедливости, как такую фазу развития человеческого общества, когда будет достигнут небывалый рост производительных сил. В коммунистическом обществе наука и техника дадут в руки человека невиданные средства господства над природой, сокровища культуры станут неотъемлемой частью жизни и быта каждого члена общества. Естественно, что люди, живущие в этом обществе, будут обладать высокими идейными и моральными качествами.

Наша Программа сильна внутренним единством всех своих положений, их органической связью и целеустремленностью. Она вооружает партию, народ правильным научным представлением о коммунистическом обществе и путях его построения.

Руководствуясь принятой Программой, партия направляет усилия всех советских людей на дальнейший мощный подъем промышленности и сельского хозяйства страны в интересах повышения благосостояния народа, в интересах построения коммунистического общества.

Товарищи! После XXII съезда партии мы впервые созвали Пленум Центрального Комитета для обсуждения конкретных задач коммунистического строительства. На повестку дня Пленума поставлен вопрос о задачах партии по улучшению руководства сельским хозяйством. В порядке подготовки к Пленуму с целью более глубокого изучения положения дел в колхозах и совхозах и выявления возможностей нашего сельскохозяйственного производства были проведены зональные совещания работников сельского хозяйства. Это имело важное значение для того, чтобы глубже понять процессы, которые происходят сейчас в деревне, и сделать правильные выводы по вопросам дальнейшего развития социалистического сельского хозяйства.

В Программе партии определены задания по производству сельскохозяйственных продуктов, которые, с одной стороны, радуют своим величием, а с другой стороны, показывают, какой героический труд потребуется для того, чтобы взять намеченные рубежи.

Мы и в прошлом подчеркивали, что подъем сельского хозяйства является всенародным делом. Но теперь, когда разработан перспективный план, когда предстоит достигнуть небывалых высот в развитии сельского хозяйства, партия снова обращается ко всему народу с призывом взять эти высоты, взять их всей мощью советского строя. **(Аплодисменты).**

Сельское хозяйство затрагивает интересы буквально каждого человека. Уровень развития сельского хозяйства в значительной мере определяет благосостояние народа. Поэтому дальнейший подъем сельского хозяйства, увеличение производства продуктов питания мы должны считать общепартийным, общенародным делом.

Я говорю, товарищи, о сельском хозяйстве, но это вовсе не означает, что мы ослабляем требования к работе промышленности. Решающее значение дальнейшего развития промышленности для подъема всей советской экономики, для повышения благосостояния народа общеизвестно. Хотя в работе промышленности тоже есть немало недостатков, но она развивается успешно, выдерживает темпы, намеченные семилеткой. Можно гордиться тем, что наш рабочий класс успешно выполняет поставленные задачи. За истекшие три года семилетки в развитии промышленности мы одержали серьезную победу. Вот некоторые данные (в процентах к 1958 году):

	1959 г.	1960 г.	1961 г.
Темпы роста промышленной продукции:			
по расчетам семилетки	107,7	117	127
фактически	111,4	122,1	133,3

Таким образом, за три года валовая продукция промышленности увеличилась на 33 процента вместо 27 процентов, предусмотренных семилеткой. Общий объем валовой продукции на 19 миллиардов рублей превысил плановые задания. Фактический рост производства промышленной продукции составил 10,1 процента в среднем за год против 8,3 процента, предусмотренных контрольными цифрами.

Значительно опережаются задания семилетки и по производству важнейшей промышленной продукции.

	1961 год	
	По расчетам семилетки	Фактически произведено
Сталь (в миллионах тонн)	66,6	70,7
Прокат	51,4	55,2
Чугун	50,1	50,9
Нефть	161	166

Не буду называть другие показатели, они известны. Можно с уверенностью сказать, что задачи, поставленные на семилетку и на более отдаленную перспективу перед нашей промышленностью, будут с честью решены рабочим классом, нашими техниками, инженерами, учеными. **(Аплодисменты).**

Что касается сельскохозяйственного производства, то здесь наши возможности не меньше, чем в промышленности, хотя уровень организованности, уровень руководства, к сожалению, значительно ниже. Это порождает немалые трудности, для преодоления которых потребуются огромные усилия.

Развитие сельского хозяйства — составная часть создания материально-технической базы коммунизма. Рост благосостояния народа и увеличение потребностей на сельскохозяйственные продукты

Советский Союз имеет серьезные успехи и в развитии сельского хозяйства. Коммунистическая партия, советский народ за последние годы осуществили такие меры в области сельского хозяйства, которые с полным основанием можно назвать революционными.

Партия при поддержке всего народа организовала освоение целины. За короткий срок в стране поднято 42 миллиона гектаров новых земель. Созданы сотни новых совхозов — крупных фабрик по производству зерна и других сельскохозяйственных продуктов. Возможно, наши противники скажут: снова коммунисты говорят о целине. Да, мы снова говорим и будем говорить о целине. Освоенная целина — это гордость и слава нашего народа. Целина не только явилась решающим средством увеличения производства зерна. Она еще раз перед всем миром показала богатырские силы нашего народа, крепость советского строя, глубокую веру советских людей в торжество бессмертных идей Ленина, готовность под руководством партии свершить любые подвиги во имя победы коммунизма. **(Продолжительные аплодисменты).**

Такой же революционной мерой в области сельского хозяйства явились реорганизация машинно-тракторных станций, усиление материально-технической помощи колхозам и совхозам, укрепление их кадрами организаторов и специалистов.

В эти годы, по существу, мы заново создали товарное общественное животноводство колхозов и совхозов. Хотя оно еще не удовлетворяет полностью потребности страны в продуктах, особенно в мясе, но оно уже стало решающим поставщиком товарной продукции. Это, товарищи, одна из наших больших побед. Ведь еще лет десять назад для того, чтобы кормить страну мясом и молоком, заготовители собирали эти продукты в виде налога с колхозников, рабочих и служащих.

Теперь Советская страна имеет прочную и устойчивую базу снабжения населения мясом, молоком и другими продуктами. Такой базой является общественное колхозное и совхозное животноводство. В 1961 году государством было закуплено 4 миллиона 400 тысяч тонн мяса (в убойном весе) и 28 миллионов 300 тысяч тонн молока.

Из этого количества на долю колхозов и совхозов, то есть на долю общественного хозяйства, приходится: мяса — 89 процентов, молока — 94 процента.

Это — важное завоевание нашего строя, серьезный успех политики Коммунистической партии. Теперь надо развивать достигнутый успех с тем, чтобы в ближайшие годы колхозы и совхозы в достатке, а затем и в обилии обеспечили страну всеми продуктами животноводства.

В результате принятых партией мер все отрасли социалистического сельского хозяйства за период, истекший после сентябрьского Пленума ЦК (1953 год), добились значительных успехов. Приведу основные данные, характеризующие развитие сельского хозяйства.

	1953 год	1961 год	1961 год в процентах к 1953 году
Производство			
Зерно — млн. пудов	5.036	8.380	166
в том числе			
пшеница	2.520	4.045	161
кукуруза	226	1.469	6,5 раза
Масличные — млн. тонн	3,1	5,3	168
в том числе			
подсолнечник — млн. тонн	2,6	4,7	179
Картофель — млн. тонн	72,6	84,0	116
Овощи — млн. тонн	11,4	15,6	137
Мясо (в убойном весе) — млн. тонн	5,8	8,8	150
Молоко — млн. тонн	36,5	62,5	171
Масло животное — тыс. тонн	497	894	180
Выработано сахара (из сахарной свеклы) — тыс. тонн	3.434	6.085	177
Заготовки			
Зерно — млн. пудов	1.899	3.180	167
в том числе			
пшеница	1.171	2.033	174
кукуруза	30	300	в 10 раз
Сахарная свекла — млн. тонн	22,9	47,7	208
Хлопок-сырец — млн. тонн	3,9	4,5	117
Масличные — млн. центнеров	20,6	32,7	159
в том числе			
подсолнечник	18,0	29,2	163
Картофель — млн. тонн	5,4	7,0	129
Овощи — млн. тонн	2,5	5,5	220
Фрукты — тысяч тонн	1.193	2.271	190
Чайный лист — тыс. тонн	110	162	147
Мясо (в убойном весе) — тыс. тонн	2.154	4.422	205
Молоко — млн. тонн	10,6	28,3	266
Шерсть — тыс. тонн	196,8	368,6	187
Яйцо — млн. штук	2.618	7.376	282

И, наконец, приведу данные о поголовье скота. В сравнении с 1953 годом оно также выросло (в миллионах голов):

	На 1 января 1954 года	На 1 января 1962 года	Прирост в миллионах голов
Крупный рогатый скот	55,8	82,1	+26,3
в том числе коровы	25,2	36,3	+11,1
Свиньи	33,3	66,6	+33,3
Овцы	115,5	144,4	+28,9

В истекшем году поголовье крупного рогатого скота увеличилось на 6 миллионов 300 тысяч голов, в том числе коров на 1 миллион 500 тысяч. Поголовье свиней за год выросло на 7 миллионов 900 тысяч и овец на 4 миллиона 100 тысяч.

Но этим нельзя обольщаться. Надо сказать, что темпы роста поголовья скота не отвечают нашим возможностям. К тому же в ряде районов прирост поголовья достигнут за счет придержки скота, уменьшения продажи государству мяса. В результате прирост поголовья есть, а мяса на рынке не хватает. Это нельзя признать нормальным. Мы должны добиваться такого положения, чтобы обеспечивать быстрый рост поголовья скота и вместе с тем значительное увеличение продажи государству мяса.

Я назвал цифры, показывающие, что в нашей стране за последние 7—8 лет выросли производство и заготовки зерна, мяса, молока и других продуктов. И тем не менее мы подвергаем резкой критике положение дел в сельском хозяйстве. Почему партия и все советские люди испытывают серьезное беспокойство за состояние сельского хозяйства?

Дело в том, что коренным образом изменились требования к сельскому хозяйству. Мы ведем теперь речь не о том, чтобы на несколько процентов увеличить производство зерна, мяса или молока. Нам нужны не пустые фразы о решении зерновой проблемы, а зерно и другие продукты. На XIX съезде партии Маленков говорил, что зерновая проблема решена, а после съезда, как вы об этом знаете, пошли письма в Центральный Комитет, люди спрашивали: если зерновая проблема решена и зерна в стране достаточно, то почему хлеб продается с примесями? Тогда Сталин созвал заседание Президиума ЦК и грозно обвинял многих работников чуть ли не во вредительстве, потребовал ответа — почему мало хлеба? Он не знал, что продавать больше нечего, что тот хлеб, который продают,— это суррогат.

Нам нужен не акробатический подбор цифр о решении зерновой проблемы, а фактическое изменение положения дел, обеспечение потребностей страны как продовольственным, так и фуражным зерном сполна. Вот это — решение проблемы! **(Продолжительные аплодисменты).**

Необходимо в короткие сроки удвоить и утроить производство важнейших сельскохозяйственных продуктов. За достижение нынешнего уровня производства мы боролись 40 лет. Теперь надо сделать вдвое-втрое больше и не за сорок, а за каких-нибудь несколько лет. Этого требует жизнь, этого требуют интересы строительства коммунизма.

Я, товарищи, сознательно говорю «несколько лет», нет возможности сейчас подсчитать с точностью, в каком году мы можем решить задачи увеличения производства сельскохозяйственных продуктов, предусмотренные Программой партии. Все зависит только от нас, от нашей работы. Материальные и технические возможности позволяют нам решить эти задачи буквально в ближайшие несколько лет. Весь вопрос заключается в умении поднять прежде всего всю партию, весь народ на достижение поставленной цели. А что эти задачи совершенно реальны, я постараюсь дальше доказать. Думаю, что эти доказательства не вызовут никаких сомнений у тех, кто действительно умеет разбираться в нашей экономике, кто видит наши материальные и технические возможности.

Если мы этой задачи не решим, то поставим страну перед большими трудностями, делу строительства коммунизма будет нанесен серьезный ущерб. Мы должны отдавать себе отчет в том, что потребности в продуктах питания быстро растут, а в дальнейшем они будут расти еще быстрее. И это вполне понятно. Увеличивается население, повышается уровень реальной заработной платы, растут доходы трудящихся. Посмотрите, какие изменения произошли в стране за последние несколько лет.

В целом по СССР после 1953 года население увеличилось на 29 миллионов человек, в том числе городское население выросло на 28 миллионов. Этот прирост больше, чем все население Швеции, Норвегии, Голландии и Дании, вместе взятых. Только за последние три года население Советского Союза выросло на 11 миллионов человек.

У нас и дальше население будет увеличиваться. Мы это приветствуем. СССР — обширная страна, как говорится, всем найдется место под солнцем, для каждого человека будет работа. Видимо, недалеко время, когда население в нашей стране дойдет до 250—280 миллионов человек.

Вместе с ростом населения в Советском Союзе из года в год увеличиваются доходы трудящихся. С учетом снижения налогов и отмены подписки на заем за 1959—1961 годы, то есть за три года, они возросли на 16,8 миллиарда рублей, а с 1953 года доходы трудящихся возросли почти на 42 миллиарда рублей. Куда идут эти деньги? Люди приобретают продукты, одежду, обувь. Позвольте огласить данные о том, сколько продуктов мы продавали через государственную торговлю в 1953 году и сколько продаем их сейчас.

	Продано населению продуктов	
	1953 год	1961 год
Мясо и мясопродукты	1 млн. 757 тыс. тонн	4 млн. 33 тыс. тонн
Молоко и молочные продукты	1 млн. 980 тыс. тонн	9 млн. 393 тыс. тонн
Масло животное	330 тыс. тонн	632 тыс. тонн
Сахар	2 млн. 410 тыс. тонн	4 млн. 550 тыс. тонн
Яйцо	2 млрд. 45 млн. штук	5 млрд. 860 млн. штук

Как видите, через государственную торговлю продажа наиболее ценных продуктов, таких, как мясо, молоко, масло, яйца, сахар, намного выросла. Потребление этих важнейших продуктов на душу населения увеличилось на 35—50 процентов при условии, что население выросло на 29 миллионов человек. Мы радуемся этому факту. Борьба за повышение благосостояния народа составляет основу политики Коммунистической партии. Но при таком росте потребления требовалось резко поднять темпы производства сельскохозяйственных продуктов, добиться, чтобы они отвечали непрерывно увеличивающимся потребностям населения, чтобы производство опережало спрос.

Понимали ли руководящие кадры нашей партии, работники сельского хозяйства необходимость такого коренного поворота в организации производства сельскохозяйственных продуктов? Безусловно, понимали, во всяком случае, большинство наших работников отдавало себе отчет в том, что интересы коммунистического строительства требуют несравненно более высоких темпов развития сельского хозяйства.

Мало было, однако, понять необходимость крутого перелома на этом важнейшем участке нашего строительства. Требовалось перестроить работу в организационном отношении как в смысле руководства, так и в смысле организации производства, найти пути наиболее эффективного использования земли.

Эта назревшая необходимость изменения всей организационной работы в сельском хозяйстве не была глубоко осознана многими руководителями партийных организаций и особенно работниками сельского хозяйства. С одной стороны, мы намечали более высокие темпы развития сельского хозяйства, планировали, исходя из потребностей, рост производства зерна, мяса, молока. А с другой стороны, новые большие задания пытались вложить в травопольные севообороты, в травопольную систему земледелия.

Попытка решить задачу быстрого увеличения производства продуктов сельского хозяйства в рамках травополья, в рамках сложившегося набора кормовых культур не могла дать ничего хорошего. Она привела к тому, что темпы развития сельского хозяйства, особенно животноводства, замедлились, и мы столкнулись с трудностями в организации бесперебойного снабжения населения мясом и некоторыми другими продуктами.

Нельзя, конечно, недостаточные темпы производства мяса и молока объяснять только несоответствием системы земледелия новым задачам сельского хозяйства. Здесь сказалось то, что большие успехи, достигнутые после сентябрьского Пленума ЦК, вызвали у известной части наших кадров зазнайство и самоуспокоенность. Многие руководители ослабили внимание к сельскому хозяйству, к нуждам колхозов и совхозов. А были и такие работники, которые, потеряв чувство ответственности перед партией и народом, встали на путь приписок и очковтирательства, на путь обмана государства. Все эти факты получили должную оценку на январском Пленуме ЦК в 1961 году, и я не буду о них подробно говорить.

В результате ослабления руководства сельским хозяйством поставлено под серьезную угрозу выполнение семилетнего плана производства сельскохозяйственных продуктов. Об этом мы должны сегодня со всей прямотой сказать на Пленуме ЦК, а самое главное — коллективно обсудить те неотложные меры, которые должны быть осуществлены в области сельского хозяйства для того, чтобы выправить положение.

Разрешите привести основные данные о ходе выполнения заданий, предусмотренных контрольными цифрами семилетнего плана. Я беру 1961 год и хочу назвать, какого уровня производства мы достигли и какой был предусмотрен семилетним планом.

	Производство сельскохозяйственных продуктов в 1961 году	
	По плану семилетки	Фактически
Зерно — миллиардов пудов	9,4	8,4
Мясо (в убойном весе) — млн. тонн	11,8	8,8
Молоко — млн. тонн	78,4	62,5

Таким образом, в 1961 году было произведено меньше по сравнению с заданием семилетки зерна — на 1 миллиард пудов; мяса — на 3 миллиона тонн и молока — на 16 миллионов тонн.

Мною приведены данные по Советскому Союзу. Хочу назвать основные показатели и по некоторым республикам, чтобы их руководители видели, в каком долгу они находятся и каким серьезным является положение, сложившееся в результате отставания с выполнением семилетнего плана.

Возьмем Российскую Федерацию — самую большую республику в нашей стране. В 1961 году в соответствии с контрольными цифрами семилетки производство зерна в республике должно составить 5,3 миллиарда пудов, а фактически произведено 4,6 миллиарда пудов; мяса должно быть произведено 6,2 миллиона тонн, а фактически произвели 4,5 миллиона тонн, молока — соответственно 43,4 и 34,5 миллиона тонн.

Республика в прошлом году произвела меньше, чем намечалось семилеткой, зерна на 700 миллионов пудов; мяса — на 1,7 миллиона тонн и молока — на 9 миллионов тонн. Откуда же быть достатку продуктов в магазинах, если допущено такое отставание с производством. И не случайно Российская Федерация, располагающая обширными земельными просторами, не удовлетворяет свои потребности в мясе и молочных продуктах. Из других республик в 1961 году было завезено в Российскую Федерацию 309 тысяч тонн мяса и 639 тысяч тонн молочных продуктов.

Несколько лучше обстоит дело на Украине. После критики на январском Пленуме ЦК партийная организация, работники сельского хозяйства республики серьезно поправили дело с производством и заготовками зерна и в 1961 году вышли на уровень заданий семилетки. Что касается производства мяса и молока, то и Украина идет ниже заданий семилетки. В истекшем году республика должна была произвести 3 миллиона тонн мяса, фактически произведено 2 миллиона сто тысяч тонн, молока вместо 19 миллионов тонн произведено 14,4 миллиона тонн.

Серьезную озабоченность вызывает ход выполнения заданий семилетки в Казахстане. В связи с освоением целинных земель роль Казахстана в производстве зерна и продуктов животноводства возросла. Между тем возможности сельского хозяйства используются плохо. В 1961 году в соответствии с семилетним планом в республике должно быть произведено 1 миллиард 300 миллионов пудов зерна, фактически произведено 900 миллионов, а заготовлено только 458 миллионов пудов. Мяса должно быть произведено 700 тысяч тонн, фактически произведено 600 тысяч тонн и молока вместо 2 миллионов 900 тысяч тонн произведено 2 миллиона 600 тысяч тонн.

Мне кажется, для Казахстана были определены явно заниженные планы по производству мяса. В самом деле, что такое произвести 700 тысяч тонн мяса для республики, которая имеет 33 миллиона гектаров пашни. Это 21 килограмм мяса на гектар пашни! А ведь, кроме пашни, в Казахстане десятки миллионов гектаров пастбищ. Но даже заниженные задания семилетки по производству продуктов животноводства Казахстан не выполняет, что свидетельствует о неблагополучии в руководстве сельским хозяйством.

Ничем не оправдано отставание Белоруссии с выполнением заданий семилетки по производству мяса и молока. Республика имеет хорошие условия для развития животноводства. Здесь можно получать высокие урожаи кукурузы, сахарной свеклы, кормовой моркови и на этой основе создать обилие кормов. Но эти возможности используются неудовлетворительно. По производству мяса республика остается на уровне 1958 года. По плану семилетки в 1961 году в Белоруссии должно быть произведено 613 тысяч тонн мяса, а фактически произведено 402 тысячи тонн, или 66 процентов к заданию, и молока вместо 4-х миллионов произведено 3 миллиона 508 тысяч тонн.

Как обстоит дело в других республиках? Надо сказать о недопустимом отставании Молдавии. Задание первых трех лет семилетки по производству мяса республика выполнила на 63 процента, а молока — на 81 процент.

Прибалтийские республики — Литва, Латвия, Эстония — по производству мяса и молока идут примерно на уровне семилетки. Но следует отметить, что возможности этих республик гораздо выше тех заданий, которые предусмотрены контрольными цифрами семилетки.

Не буду приводить данные по всем республикам. Скажу лишь, что и остальные республики — Узбекистан, Грузия, Азербайджан, Армения, Таджикистан, Туркмения, Киргизия — плохо используют свои возможности в развитии сельского хозяйства.

В республиках Средней Азии и Закавказья мало производится мяса и молока. Все хлопкосеющие республики отстают от заданий семилетки по производству хлопка, особенно Азербайджан и Туркмения. Государство и колхозы вложили сотни миллионов рублей на развитие орошения, а производство хлопка увеличилось незначительно. Урожайность его растет медленно. За последние пять лет в среднем за год урожайность хлопка в Узбекистане выросла всего лишь на 0,5 центнера, в Туркмении — на 0,4 центнера. А в Азербайджане урожайность даже снизилась на 4,4 центнера с гектара.

Если взять Грузию, то она успешно справляется с заданием семилетки по производству чая. План первых трех лет выполнен на 109 процентов. Это хорошо. За чай вам советские люди говорят спасибо, товарищи грузины. А вот за то, что задание первых трех лет семилетки по производству мяса выполнено на 85 и молока на 74 процента, вас вряд ли кто поблагодарит за такой уровень производства.

Так обстоит дело с выполнением заданий семилетки. Необходимо трезво оценить обстановку, подумать о завтрашнем дне, о том, как удовлетворить огромный и все возрастающий спрос на продукты питания, как решить задачи дальнейшего повышения благосостояния народа.

Центральный Комитет партии поручил Госэкономсовету на основе перспектив развития страны, ее экономики сделать расчет потребностей в сельскохозяйственных продуктах на ближайшие годы. При этом учитывались рост населения, увеличение реальной заработной платы и других доходов трудящихся в течение семилетки и в последующие годы.

Президиум ЦК считает необходимым доложить эти расчеты на Пленуме ЦК. Нельзя, конечно, поручиться за точность каждой цифры в этих расчетах, но, видимо, в основе своей они могут служить ориентиром для определения нужного нам уровня производства сельскохозяйственных продуктов.

На ближайшие годы и в перспективе нам необходимо обеспечить примерно следующий уровень потребления на душу населения важнейших продуктов сельского хозяйства (килограммов в год):

	Мясо и мясопродукты	Молоко и молочные продукты	Яйцо (штук)	Сахар
1962 год (по плану)	42	266	127	34
Требуется для более полного удовлетворения потребностей:				
1963 год	58	343	135	38
1964 год	61	365	142	41
1965 год	64	386	150	44
1970 год	90—100	467	260	44
1980 год	90—100	467	365	44

Чтобы удовлетворить потребности населения в продуктах питания по указанным нормам, надо довести производство сельскохозяйственных продуктов в стране, с учетом других потребностей государства, до следующих размеров по годам:

	Зерно (миллиардов пудов)	Мясо в убойном весе (миллионов тонн)	Молоко (миллионов тонн)
1961 год (фактически)	8,4	8,8	62,5
Нужно производить продуктов для более полного удовлетворения потребностей:			
1962 год	10,0	12,9	85
1963 год	10,5	14,0	92
1964 год	11,0	15,0	99
1965 год	11,7	16,1	105
1970 год	14,0	25,0	135
1980 год	18—19	30—32	170—180

(Продолжение на 3-й стр.)

ДОКЛАД ТОВАРИЩА Н. С. ХРУЩЕВА

(Продолжение. Начало на 1-й и 2-й стр.)

Какой же будет нагрузка на сто гектаров земли при таких объемах производства? В расчете на сто гектаров пашни колхозы и совхозы должны производить (в центнерах):

	Зерна	Мяса в убойном весе	Молока на 100 гектаров всех сельхозугодий
1961 год	622	40	121
Нужно производить для удовлетворения потребностей:			
1962 год	729	58	170
1963 год	756	61	183
1964 год	795	65	197
1965 год	825	69	208
1970 год	944	103	265
1980 год	1.100—1.200	117—124	327—347

Таковы, товарищи, требования, которые жизнь предъявляет сельскому хозяйству, таков объем производства по годам, которого должна достигнуть страна, чтобы удовлетворить потребности населения в продовольствии, а промышленности — в сырье.

Наши возможности в увеличении производства зерна, мяса, молока и других сельскохозяйственных продуктов

За счет каких источников мы можем увеличить производство зерна, мяса, молока и других продуктов сельского хозяйства? Где находятся те резервы, которые нам предстоит привести в действие в нынешнем году и в последующие годы?

Начну с производства зерна. В Программе Коммунистической партии поставлена задача довести производство зерна к 1980 году до 18—19 миллиардов и заготовки — до 7 миллиардов пудов. Уже к концу нынешней семилетки колхозы и совхозы должны производить примерно 12 миллиардов пудов, а продавать государству 4 миллиарда 500 миллионов пудов зерна.

На XXII съезде в докладе о проекте Программы партии приводились расчеты, показывающие, что такой уровень производства зерна вполне достижим. Хочу напомнить и уточнить некоторые из этих расчетов.

Основными районами по производству товарного зерна в нашей стране являются Российская Федерация, Украина и Казахстан. Какой вклад в осуществление программы увеличения производства зерна призвана внести каждая из этих республик?

Производство и заготовки зерна в перспективе здесь должны составить (в миллиардах пудов):

	Производство	Заготовки
Российская Федерация	12	4—5
Украина	3,8	1,5
Казахстан	3,5	2

В соответствии с этими заданиями разработана новая структура посевных площадей. Новая структура в основном правильно отражает возможности республик, но после зональных совещаний по сельскому хозяйству есть необходимость сделать некоторые замечания по расчетам республик, о которых говорилось в докладе на съезде партии.

Прежде всего возникает такой вопрос: не кажется ли руководителям Российской Федерации, что они слишком робко идут по пути замены трав и овса более урожайными и продуктивными культурами? Конечно, нельзя рубить с плеча, но нельзя и недооценивать возможности республики.

Разрешите назвать некоторые цифры. Российская Федерация в 1961 году имела:

— овса	9,2	миллиона гектаров
— многолетних трав	11,5	» »
— однолетних трав	9,9	» »
— чистых паров	10,7	» »

Всего, таким образом, в колхозах и совхозах Российской Федерации малопродуктивно используется более 41 миллиона гектаров земель. А предусмотрено высвободить под более ценные культуры 24 миллиона гектаров. Конечно, какое-то количество клевера и люцерны надо иметь, особенно для приготовления сенной муки. Но вряд ли будет правильным оставлять на перспективу под многолетними травами, овсом и парами 17 миллионов гектаров.

Возможности Российской Федерации в увеличении производства зерна я хотел бы показать на примере Краснодарского края. Мне нет необходимости говорить, что такое кубанские черноземы. Это о таких землях в народе сложена пословица: оглоблю воткни — дерево вырастет.

И вот на этих самых черноземах колхозы и совхозы Кубани сеют 900 тысяч гектаров трав, а кукурузы на зерно — 472 тысячи гектаров.

Может быть, трава дает какие-то баснословные урожаи? Ничего подобного. В 1961 году собрано сена многолетних трав по 22 центнера с гектара. Я прошу тов. Воробьева и других работников края посчитать, какие потери понесли колхозы и совхозы от безответственного, а порой и преступного отношения к использованию земли. Если бы эти 900 тысяч гектаров занять кукурузой и получить урожай зерна только 50 центнеров с гектара, а у вас многие хозяйства получают по 60—70—80 центнеров, то колхозы и совхозы края дополнительно собрали бы 270 миллионов пудов зерна. Фактически мы все это зерно можем считать товарным, так как сейчас с указанной площади вы по существу ничего не получаете. Следовательно, тогда Кубань могла бы продать государству не 120 миллионов пудов зерна, как это было в прошлом году, а плюс еще 270 миллионов пудов, или всего 390 миллионов пудов. Вот ваши возможности, товарищи кубанские казаки.

Приведу и такой расчет. Если из 900 тысяч гектаров занять кукурузой на зерно 500 тысяч гектаров и получить по 50 центнеров зерна с гектара, то это будет дополнительно 150 миллионов пудов зерна. К ним прибавьте фактически сданные 120 миллионов пудов, и вы увидите, что край мог бы продать 270 миллионов пудов зерна.

Но у вас трав не 500, а 900 тысяч гектаров. Остается еще 400 тысяч гектаров. Их тоже можно засеять кукурузой, но убрать ее на силос с початками восковой спелости. При урожае в 500 центнеров стеблей и початков кукуруза дает 125 центнеров кормовых единиц, или 10 центнеров мяса в убойном весе на гектар. А с 400 тысяч гектаров можно получить кормов для производства 4 миллионов центнеров мяса, или 100 центнеров в убойном весе на сто гектаров пашни. А вы в прошлом году, товарищи краснодарцы, со всей земли продали государству 1 миллион 500 тысяч центнеров мяса в убойном весе.

Вот, товарищи, наши возможности. Это не арифметическая акробатика, а настоящая арифметика, по Малинину и Буренину. **(Оживление в зале).** Никто пока четыре действия арифметики не опроверг, и вам, товарищи краснодарцы, тоже не удастся этого сделать. **(Оживление в зале).** Вот богатства, они лежат на поверхности, их надо только уметь взять. Но брать богатства, как видно, мы еще не умеем. То дождик помешал, то солнце виновато. Словом, тот, кто не умеет обращаться с землей, всегда найдет причину для объяснения недостатков в работе.

У меня нет возможности приводить примеры по другим областям и краям. Думаю, что если сделать аналогичный расчет по Ростовской области, то донские казаки увидели бы, что несут не меньшие потери, чем их соседи кубанские казаки. Видимо, Бюро ЦК, Совет Министров Российской Федерации, партийные и советские организации, руководители колхозов и совхозов еще раз глубоко проанализируют положение дел, сделают правильные выводы, примут меры к тому, чтобы более полно использовать возможности увеличения производства зерна и других продуктов.

Считаю необходимым сделать несколько замечаний и по украинским расчетам. Мне кажется, украинцы тоже недооценивают своих возможностей и далеко не все делают для правильного использования земли. В 1961 году на Украине многолетние и однолетние травы занимали 6,2 миллиона гектаров, а под кукурузой на зерно полной спелости было 3 миллиона 967 тысяч гектаров.

Среди однолетних трав на Украине числится 1 миллион 400 тысяч гектаров озимых. В республике эти площади называют полупаром. Практически это выглядит так: осенью сеют озимые, в мае зелень скармливают, и земля гуляет до осени, то есть до посева озимых. Сколько колхоз получит зеленой ржи или пшеницы в мае? Максимум 100—120 центнеров, или 18—20 центнеров кормовых единиц с гектара. Я не против того, чтобы какая-то часть озимых сеялась на зеленый корм. Пока мы не создали большие резервы силоса, это, видимо, придется делать. Но тогда надо после скармливания озимых засевать поле кукурузой, горохом или другими ценными культурами и получить хороший урожай. В этом случае озимь на зеленый корм уже выглядит как промежуточная культура, становится дополнительным источником. Вот так поступают заботливые хозяева на Украине.

Словом, подумайте, товарищи украинцы, о дополнительных резервах увеличения производства зерна. Главный ваш резерв — это получение высоких урожаев кукурузы. Я уже говорил в выступлении на совещании работников сельского хозяйства республики и считаю необходимым сказать на Пленуме, что ЦК Компартии Украины и Совет Министров республики не справились с решением задачи обеспечить получение 50 центнеров зерна кукурузы с гектара на площади 3 миллиона гектаров.

Центральный Комитет партии по-прежнему считает важнейшей задачей партийных организаций Украины добиться, чтобы колхозы и совхозы республики получили не менее чем на 3 миллионах гектаров по 50 центнеров зерна кукурузы. Я считаю, что, может быть, надо уже эту цифру — 3 миллиона гектаров — увеличить для Украины. Почему? Потому что она устарела. Мы ее назвали в прошлом году. Но сейчас, когда ставится задача освоить большие массивы трав под более ценные культуры, надо по-иному подойти к возможностям роста производства кукурузы. На Украине 6,2 миллиона гектаров трав, в том числе 1 миллион 200 тысяч гектаров озимых на зеленый корм. Это — резервы. Значительная часть посевов трав находится севернее Кировограда. А это как раз те районы, где хорошие условия для выращивания кукурузы на зерно и на силос. Здесь можно получать 50—60—70 центнеров зерна с гектара. Многие собирают такой урожай. Решив эту задачу, вы можете продавать уже в ближайшие годы миллиард пудов зерна государству, а то и больше, и иметь в достатке фураж для животноводства. Вот ваши резервы, вот ваши возможности, товарищи украинцы.

В увеличении производства зерна большая роль принадлежит Казахстану. В этой республике есть свои особенности. Кукуруза здесь, за исключением южных районов, возделывается в основном на силос. Поэтому рост производства зерна будет идти за счет повышения урожайности пшеницы, широкого внедрения бобовых культур, а также дальнейшего освоения новых земель. Чтобы производить 3,5 миллиарда пудов зерна, совхозы и колхозы Казахстана должны получить урожай пшеницы и гороха не менее 20 центнеров с гектара. Будучи в ноябре прошлого года на совещании в Целинном крае, я еще раз убедился, что такой урожай в недалеком будущем можно собирать. Мне доставило глубокое удовлетворение выступление директора совхоза «Мамлютский» Б. Н. Дворецкого. Коллектив этого хозяйства на протяжении многих лет получает по 20—22 центнера пшеницы с гектара.

Есть и другие хозяйства, в которых складывается своя система земледелия, обработки почвы, вытекающая из особенностей северных областей республики. Но, как мне кажется, ЦК Компартии Казахстана, Совет Министров республики все еще не поняли новых явлений в развитии целинного земледелия, стоят на той точке зрения, что на севере республики нет условий для ведения интенсивного сельского хозяйства. Это приводит к тому, что зерновое хозяйство рассматривается в отрыве от насущных интересов быстрого развития животноводства, по существу сдерживается внедрение пропашных культур.

В результате в совхозах и колхозах допущено сильное засорение полей, что серьезно сказывается на урожайности. Борьба с засоренностью полей в Казахстане стала острой проблемой. Многие руководители и специалисты теперь ставят вопрос о значительном расширении площадей под чистыми парами. Я не хочу здесь осуждать те хозяйства, которые имеют определенное количество паров. Видимо, в этом есть пока необходимость, хотя Алтайский научно-исследовательский институт сельского хозяйства, которым руководит тов. Наливайко, своими данными опровергает такие доводы руководителей колхозов и совхозов. Надо смотреть вперед, видеть завтрашний день целины. А завтрашний день — это интенсивное земледелие, отказ от практики много лет подряд сеять пшеницу по пшенице, внедрение кукурузы, сахарной свеклы, гороха, кормовых бобов, всемерное развитие на этой основе общественного животноводства, быстрое увеличение производства мяса и молока.

Говоря о развитии зернового хозяйства, я не упоминаю Белоруссию, Молдавию, Грузию, Азербайджан, Латвию, Литву, Эстонию и другие республики. Это вовсе не означает, что партия не предъявляет к ним требований по увеличению производства зерна. Мы правильно подвергали критике руководителей этих республик за недооценку производства зерна. Каждая республика должна внести такой вклад в дело увеличения производства зерна, который отвечал бы ее возможностям.

Товарищи! Нашей партии, работникам сельского хозяйства, всему советскому народу предстоит проделать особенно большую работу в области животноводства. Я уже говорил, что производство мяса у нас отстает от роста потребностей. В результате в некоторых городах имеются перебои в торговле мясом, населению приходится испытывать определенные трудности. В ЦК поступают письма. В них сообщается, что в магазинах мало мяса, сливочного масла. Некоторые авторы писем считают, что недостаток мяса в магазинах — это результат плохой организации торговли, результат того, что ЦК неизвестны случаи перебоев в торговле.

Это, конечно, не так. Центральный Комитет партии знает о фактах недостатка мяса в торговле, постоянно следит за тем, чтобы снабжение населения улучшалось изо дня в день. Но в данном случае речь идет не о том, что кто-то не выделил вовремя фонды или плохо организовал торговлю, хотя и это бывает. Дело здесь в том, что мяса у нас просто не хватает. Партия и правительство озабочены таким положением и принимают меры к тому, чтобы в короткий срок увеличить производство мяса. Уверен, что за счет интенсивного развития свиноводства и птицеводства мы можем, буквально, в течение одного года существенно улучшить снабжение населения мясом.

В самом деле, что главное в животноводстве? Корма. Есть корма — есть скот, мясо и молоко. Нет кормов — скот гибнет, мяса и молока не будет. Где нам взять корма, за счет каких источников их произвести? Надо смотреть правде в глаза: если мы останемся с нынешней структурой посевных площадей, с нынешним набором кормовых культур и с нынешней урожайностью, то не будет у нас кормов, не будет мяса и молока ни сегодня, ни завтра. Будут резолюции, призывы, обращения, заклинания, а мяса и молока не будет.

Мы должны, наконец, найти в себе силы, проявить организованность, приобрести знания, соблюдать строгую государственную дисциплину для того, чтобы решить задачу производства нужного количества кормов.

А что значит решить такую задачу? Это значит научиться в каждом колхозе и совхозе выращивать высокие урожаи кукурузы с початками, сахарной свеклы на корм скоту, гороха, кормовых бобов. В этом сейчас партийная и государственная политика в области сельского хозяйства. Я говорю об этом, отвлекаясь пока от конкретных расчетов, для того, чтобы все мы — руководители партии и правительства, рядовые коммунисты и комсомольцы, беспартийные, все колхозники и рабочие совхозов — поняли: через кукурузу, сахарную свеклу, бобовые культуры лежит путь быстрого подъема животноводства.

Давайте посмотрим, какие возможности и перспективы открывает широкое внедрение этих культур. Перед Российской Федерацией поставлена задача в ближайшие годы довести закупки мяса до 4 миллионов 300 тысяч тонн в убойном весе. Если принять во внимание, что в колхозах и совхозах республики 132 миллиона гектаров пашни, то в расчете на каждые сто гектаров надо продать примерно 33 центнера мяса. Подумайте над этой цифрой, товарищи. Продать государству 33 центнера мяса на сто гектаров — это всего лишь 33 килограмма на гектар пашни!

Выступая на Украине, я призывал колхозников и рабочих совхозов откормить в нынешнем году одну свинью на два гектара пашни весом примерно 100 килограммов. Но это относится и к работникам сельского хозяйства Российской Федерации. В областях Российской Федерации, где имеются опыт свиноводства и хорошие условия для выращивания свиней, я имею в виду Северный Кавказ, центрально-черноземные и центральные области, Сибирь и некоторые другие районы, насчитывается 100 миллионов гектаров пашни. Если бы колхозы и совхозы Российской Федерации откормили и продали в этом году одну свинью на два гектара пашни, то сколько свинины получила бы страна? Одна свинья на два гектара при ста миллионах гектаров — это 50 миллионов свиней, или 35 миллионов центнеров мяса в убойном весе! Это почти в два раза больше, чем было продано мяса государству в прошлом году колхозами и совхозами Российской Федерации.

Важным резервом увеличения производства мяса является интенсивный откорм крупного рогатого скота, а также более широкое развитие овцеводства и птицеводства в Сибири и других целинных, да и не только целинных районах.

В этой связи я хотел обратить внимание участников Пленума и всех работников сельского хозяйства на две статьи, опубликованные в газете «Сельская жизнь». Изложенный в них опыт представляет общегосударственный интерес. 21 января кандидат сельскохозяйственных наук тов. Гусев рассказал о том, что в колхозе «Страна Советов» Рубцовского района и в хозяйстве Алтайского научно-исследовательского института широко практикуется кормление овец кукурузным силосом при круглогодовом стойловом содержании. Он приводит интересный расчет. Если на сто гектаров пашни посеять 5 гектаров кукурузы при урожайности зеленой массы с початками 360 центнеров и 4 гектара кормовых бобов при урожайности 20 центнеров зерна с гектара, то на произведенных кормах можно получить 35 центнеров баранины в убойном весе на сто гектаров пашни.

Но овцы дают не только мясо. Они дают шерсть, овчину. Если к этому добавить, что овцы, как и свиньи, скороспелые, а некоторые породы овец, такие, как, например, романовская, приносят по 2—3 и даже до 5 ягнят, то станет очевидным, насколько выгодным является овцеводство.

Тов. Гусев делает вывод, что внедрение пропашных культур позволяет иметь хорошо развитое овцеводство. Думаю, стоит прислушаться к этому разумному рассуждению. Выводы тов. Гусева подтвердил в своей статье зоотехник колхоза «Страна Советов» Рубцовского района Алтайского края тов. Вовченко. Этот колхоз с 1954 года использует кукурузу на корм овцам. Сейчас кукурузный силос стал основным кормом для овец. При высокой распаханности земель колхоз на 11 тысяч гектаров пашни в прошлом году имел 8.500 овец, а в текущем году на каждый гектар пашни будет иметь одну овцу.

Нам необходимо более широко использовать возможности для развития овцеводства во всех районах страны.

Очень интересен опыт совхоза «Песьяновский» Тюменской области. Зоотехник тов. Любина рассказала об интенсивном откорме крупного рогатого скота на сочных кормах. Бычки в возрасте одного года, откормленные на кукурузном силосе, сахарной свекле, горохово-овсяной смеси и клевере, весят по 320 килограммов. На совещании в Новосибирске я слушал выступление тов. Любиной. Опыт этого совхоза заслуживает самого широкого изучения и распространения.

Словом, к тем резервам, которые имеются в свиноводстве, колхозы и совхозы должны прибавить резервы, открытые передовой практикой в овцеводстве, при откорме крупного рогатого скота, а также разведении и откорме птицы.

Но все, повторяю, в конечном счете решают корма. Сколько и каких кормов надо производить, чтобы получить нужное количество мяса и молока? Для Российской Федерации, которая обладает большим разнообразием условий, я приведу два расчета — один мною назван на совещании в Целинограде и второй — на зональном совещании в Москве.

Для областей Сибири, Урала и ряда других вполне реальной является задача производить 75 центнеров мяса в убойном весе на сто гектаров пашни.

Сколько гектаров надо занять кормовыми культурами, чтобы получить такое количество мяса в расчете на сто гектаров пашни?

Если получить 75 центнеров мяса за счет говядины, то для этого необходимо посеять на каждые сто гектаров пашни:

— 12 гектаров кукурузы при урожае 300—400 центнеров (стеблей и початков);

— 6 гектаров кормовых бобов на силос при урожае 200—250 центнеров зеленой массы;

— 2 гектара сахарной свеклы при урожае 200 центнеров.

Второй расчет я беру для областей с более интенсивным животноводством, где главную товарную продукцию колхозов и совхозов составляют мясо и молоко. К ним относятся Московская, Ленинградская, Рязанская, Костромская, Ярославская и многие другие центральные, а также центрально-черноземные области Российской Федерации. Они в перспективе должны решить задачу — производить 100—120 центнеров мяса и 900—1.000 центнеров молока на сто гектаров пашни.

Сколько надо посеять и каких кормовых культур в расчете на сто гектаров пашни, чтобы произвести такое количество мяса и молока?

— Кукурузы — 20 гектаров. Урожай я беру 400 центнеров для этой зоны;

— сахарной свеклы — 5 гектаров. Урожай — 225 центнеров корней;

— кормовых бобов — 8 гектаров. Урожай — 250 центнеров силосной массы с гектара.

Второй, после Российской Федерации, по объему производства и заготовок мяса является Украина. Перед колхозами и совхозами республики поставлена задача — в ближайшие годы продавать государству не менее 1 миллиона 800 тысяч тонн мяса в убойном весе.

На совещании работников сельского хозяйства Украины говорилось о главных направлениях в борьбе за увеличение производства мяса. На Украине при определении возможностей надо иметь в виду две зоны: лесостепь и полесье, с одной стороны, и южную засушливую зону, с другой стороны.

Колхозы и совхозы областей лесостепи и полесья имеют примерно 20 миллионов гектаров пашни, почти две трети всей пашни в республике. Это более увлажненная зона, благоприятная для выращивания кукурузы, сахарной свеклы, гороха, для интенсивного развития животноводства. Здесь колхозы и совхозы имеют возможность производить в расчете на сто гектаров пашни по 150 центнеров мяса в убойном весе, или 1,5 центнера на гектар.

Какой ключ надо подобрать для получения такого количества мяса? Сколько, например, потребуется кормов, если произвести 150 центнеров мяса на сто гектаров пашни только на кукурузе и за счет говядины?

В лесостепных районах и полесье можно положить в основу для расчета урожай кукурузы на силос с початками 500 центнеров с гектара, хотя передовые люди получают здесь по 1.000 и более центнеров с гектара. При таком урожае гектар кукурузы дает 10 центнеров мяса. Для получения 75 центнеров мяса на кукурузе надо посеять 7,5 гектара кукурузы. А для получения кормов на производство 150 центнеров мяса надо посеять 15 гектаров кукурузы на сто гектаров пашни.

Но колхозы и совхозы будут производить не только говядину и не только на кукурузном силосе. В этой зоне хорошие возможности для откорма свиней, птицы. Поэтому я беру другой вариант — тоже 150 центнеров мяса на сто гектаров, но уже не только говядины, а и других видов — свинины, баранины, птицы и т. д.

Сколько и каких культур надо посеять на сто гектаров пашни, чтобы получить 150 центнеров мяса? При расчете я беру только то количество кормов, которое необходимо для производства мяса:

— 8 гектаров кукурузы при урожае 500 центнеров;

— 3 гектара сахарной свеклы при урожае 250 центнеров;

— 2 гектара гороха при урожае зерна 30 центнеров;

— 2 гектара кормовых бобов при урожае 200 центнеров силосной массы.

Для зоны засушливого юга Украины можно поставить задачу — производить в колхозах и совхозах 75 центнеров мяса на сто гектаров пашни. Чтобы произвести такое количество мяса, надо посеять 18 гектаров кукурузы на силос и получить 200 центнеров стеблей и початков с гектара.

Наши возможности по животноводству особенно видны на примере Белоруссии. Я уже говорил о серьезном отставании Белорусской республики с производством мяса. Как и в других районах страны, здесь главная причина отставания — недостаток кормов. Между тем вплоть до нынешнего года кормовая база животноводства основывалась в республике на травах и картофеле.

Что теряют на этом колхозы и совхозы республики? Какое дополнительное количество мяса могли они получить, заменив картофель как кормовую культуру сахарной свеклой?

Колхозы и совхозы Белоруссии в 1961 году сеяли 554 тысячи гектаров картофеля, из них примерно половина на продовольственные цели и половина на корм скоту. Урожай картофеля за последние годы в республике очень низкий, он составляет 60—80 центнеров с гектара. Если взять отсюда 25—30 центнеров на семена, то остается 35—50 центнеров. А это 1,5—2 центнера свинины в убойном весе на гектар!

Если примерно половину площади, занятой картофелем в республике, то есть 270 тысяч гектаров, засеять сахарной свеклой и вырастить указанный урожай, то это сразу вносит революцию в обеспечение скота кормами, в решение задачи увеличения производства мяса.

Один гектар сахарной свеклы при урожае 250 центнеров дает возможность получить 10 центнеров свинины в убойном весе. А 270 тысяч гектаров — это 2 миллиона 700 тысяч центнеров свинины в убойном весе. Напомню, что в 1961 году колхозы и совхозы республики произвели 1 миллион 535 тысяч центнеров мяса в убойном весе. Таким образом, замена только 270 тысяч гектаров картофеля сахарной свеклой при урожае 250 центнеров с гектара позволяет произвести мяса почти в два раза больше, чем производят колхозы и совхозы Белоруссии в настоящее время со всех земель.

То, что я сказал о Белоруссии, в полной мере относится к Латвии, Литве, Эстонии. Эти республики могут резко увеличить производство и заготовки продуктов животноводства. Говоря о прибалтийских республиках, я считаю необходимым сделать следующее замечание. Партийные организации Литвы, Латвии, Эстонии пока еще плохо используют возможности для развития общественного животноводства. В свое время мы делали скидку колхозам и совхозам этих республик на молодость и неопытность. Но с тех пор, как победил колхозный строй в Прибалтике, прошло уже больше десятка лет. Пора предъявить более высокие требования к колхозам и совхозам прибалтийских республик.

Если взять производство мяса и молока по всем категориям хозяйств, то на долю колхозов и совхозов в 1961 году приходилось (в процентах):

	Мясо	Молоко
Литва	42	38
Латвия	50	51
Эстония	54	57

Такое положение нельзя признать нормальным. Партийные организации должны принять меры к тому, чтобы общественное животноводство развивалось более быстрыми темпами.

Я не останавливаюсь подробно на вопросах развития животноводства в Казахстане. О конкретных задачах партийной организации республики по увеличению производства мяса и молока говорилось на зональном совещании по сельскому хозяйству в Целинограде. Речь шла о том, что совхозы и колхозы Казахстана могут и должны производить не менее 75 центнеров мяса на сто гектаров пашни и 16 центнеров на сто гектаров других сельхозугодий. Советский народ уверен, что партийная организация республики, все трудящиеся Казахстана предпримут необходимые усилия для того, чтобы поднять вторую целину, дать стране наряду с зерном достаточное количество мяса и молока.

Рассматривая возможности и резервы увеличения производства кормов, нам надо обратить особое внимание на более правильное использование земель, занятых сейчас под травами, овсом и чистыми парами. Здесь мы найдем один из важнейших источников роста производства зерна, мяса, молока и других сельскохозяйственных продуктов.

Вовлечение в активную обработку этих земель — одна из самых неотложных, я бы сказал, одна из важнейших задач в развитии сельского хозяйства. В 1961 году многолетние и однолетние травы занимали в стране 36,1 миллиона гектаров, овес — 11,5 миллиона гектаров и под чистыми парами — 16,1 миллиона гектаров. Таким образом, всего под многолетними и однолетними травами, овсом и чистыми парами в стране было 63,7 миллиона гектаров, или 29 процентов пашни.

В каких районах наибольшие площади заняты травами и парами?

В Российской Федерации травами занято 21,4 миллиона гектаров, из них: в областях центральной нечерноземной зоны — 3,7 миллиона гектаров, в том числе:

Московская область	— 495	тысяч гектаров
Кировская область	— 468	» »
Вологодская область	— 315	» »
Костромская область	— 264	» »

В областях Сибири — 3,7 миллиона гектаров, в том числе:

Омская область	— 780	тысяч гектаров
Красноярский край	— 554	» »
Новосибирская область	— 520	» »

В районах Северного Кавказа — 3,2 миллиона гектаров, в том числе:

Ставропольский край	— 966	тысяч гектаров
Ростовская область	— 931	» »
Краснодарский край	— 907	» »

В областях Урала — 3,1 миллиона гектаров, в том числе:

Оренбургская область	— 667	тысяч гектаров
Башкирская АССР	— 602	» »
Пермская область	— 423	» »
Свердловская область	— 308	» »
Курганская область	— 266	» »

В областях Поволжья — 2,9 миллиона гектаров, в том числе:

Татарская АССР	— 693	тысячи гектаров
Саратовская область	— 590	» »
Куйбышевская область	— 481	» »

В областях центрально-черноземной зоны травы занимают 1,7 миллиона гектаров.

В других союзных республиках травами занято:

Украина	— 6,2	миллиона гектаров
Казахстан	— 4,1	» »
Белоруссия	— 1,2	» »
Литва	— 0,9	» »
Латвия	— 0,6	» »
Эстония	— 0,3	» »

Под чистыми парами наибольшие площади были заняты:

в Российской Федерации — 10,7 миллиона гектаров, в том числе: на Урале — 3,1 миллиона гектаров, в Поволжье — 2,5 миллиона гектаров, в Сибири — 1,7 миллиона гектаров;

в Казахской ССР — 4,2 миллиона гектаров, в том числе: в Целинном крае — 2,9 миллиона гектаров.

Что нам дадут эти земли, когда они будут заняты ценными культурами? Это очень интересные расчеты.

Всего под травами и парами занято в настоящее время 52 миллиона гектаров. Какую-то часть земли, 5—7 процентов к пашне, придется занять люцерной и клевером. Это будет примерно 11 миллионов гектаров. Отдельные руководители республик и областей считают, что в нынешних условиях есть необходимость иметь в засушливых районах некоторое количество чистых паров. Видимо, с этим следует согласиться.

Под более ценные культуры остается 41 миллион гектаров. Эти земли можно занять кукурузой, сахарной свеклой, бобовыми, то есть теми культурами, которые позволяют произвести наибольшее количество кормов для получения мяса и молока.

Сколько и каких культур примерно можно посеять на этих землях:

— кукурузы	— 18	миллионов гектаров
— гороха	— 9	» »
— сахарной свеклы	— 7	» »
— кормовых бобов	— 7	» »

А урожай при расчете можно принять такой:

— кукуруза — 300 центнеров силосной массы с початками восковой и молочно-восковой спелости; сахарная свекла — 200 центнеров; кормовые бобы — 200 центнеров силосной массы; горох — 20 центнеров зерна с гектара. Это тот урожай, который получают сегодня средние колхозы.

(Продолжение на 4-й стр.)

ДОКЛАД ТОВАРИЩА Н. С. ХРУЩЕВА

(Продолжение. Начало на 1-й, 2-й и 3-й стр.)

При таком урожае гектар посева дает следующее количество кормов:

— кукуруза	60 центнеров	кормовых	единиц
— сахарная свекла . . .	70 »	»	»
— кормовые бобы	36 »	»	»
— горох	28 »	»	»

Со всей площади в 41 миллион гектаров будет получено 200 миллионов тонн кормовых единиц, что соответствует 12 миллиардам пудов овса.

Кроме того, как уже говорилось, люцерна и клевер будут занимать 11 миллионов гектаров. При урожайности 35 центнеров сена с гектара это даст 20 миллионов тонн кормовых единиц. Кстати замечу, что при таком урожае с площади 11 миллионов гектаров будет получено почти столько же сена, сколько получают его сейчас колхозы и совхозы с 36 миллионов гектаров.

Всего, таким образом, с площади 52 миллиона гектаров, ныне занятых травами и парами, можно собрать 220 миллионов тонн кормовых единиц против 25 миллионов тонн, полученных в 1961 году.

Если две трети этих кормов использовать для производства мяса, а одну треть для производства молока, то можно получить:

— мяса (в убойном весе) — 12 миллионов тонн;

— молока — 60 миллионов тонн.

Чтобы оценить значение этих цифр, напомню, что в 1961 году в стране произведено: мяса — 8,8 миллиона тонн; молока — 62,5 миллиона тонн.

В эти расчеты не вошли 11,5 миллиона гектаров земли, занятой овсом. В прошлом году урожай овса составил 7,7 центнера с гектара. Если эти земли засеять горохом и получить по 20 центнеров с гектара, то валовой сбор зерна увеличится примерно на 800 миллионов пудов.

Мы берем в расчет минимальные урожаи: 300 центнеров кукурузы, 200 центнеров сахарной свеклы и 200 центнеров кормовых бобов на силос. И вот даже при таком урожае 52 миллиона гектаров дают нам возможность дополнительно получить 12 миллионов тонн мяса. Если к этому прибавить 8 миллионов 800 тысяч тонн мяса, полученных в прошлом году на землях, которые находятся в обработке, то в сумме это составит 20 миллионов 800 тысяч тонн. Это как раз то количество, которое нам нужно иметь для того, чтобы по производству мяса на душу населения выйти на уровень Соединенных Штатов Америки.

Но урожай в 300 центнеров кукурузы, как я уже говорил, минимальный. Многие колхозы и совхозы получают 500—600 и даже 1.000 центнеров кукурузы с гектара. Можно себе представить, как вырастут наши возможности при обеспечении таких урожаев на всех землях. То же самое можно сказать и о производстве молока. Только треть кормов, которые можно получить на землях, освобождаемых из-под трав и паров, позволит произвести дополнительно 60 миллионов тонн молока. Да на ныне обрабатываемых землях было произведено в 1961 году 62 миллиона тонн молока. А всего это позволяет производить 122 миллиона тонн молока. Напомню, что на конец семилетки предусматривается довести производство молока в нашей стране до 100—105 миллионов тонн.

Вот какие перспективы открывают перед колхозами и совхозами более разумное использование земли, лучшая структура посевных площадей, более высокие урожаи.

Осуществить полностью такое изменение структуры посевных площадей в 1962 году, видимо, не удастся. Использование земель, занятых сейчас травами и парами, под такие ценные культуры, как кукуруза, сахарная свекла, горох, кормовые бобы, потребует оснащения колхозов и совхозов дополнительным количеством техники для посева, обработки и уборки урожая. По поручению ЦК работники объединения «Союзсельхозтехника» сделали расчет, сколько и каких машин потребуется для того, чтобы освоить под пропашные культуры названные выше площади. Эту технику нужно поставить сельскому хозяйству в определенные сроки.

Внедрение пропашных культур требует и дополнительного количества минеральных удобрений. В текущем году у нас также ограничены ресурсы семян кормовых бобов, гороха и сахарной свеклы. Но и при этих условиях надо максимально использовать наши возможности для того, чтобы уже в 1962 году серьезно улучшить структуру посевных площадей.

Госплан и Комитет заготовок считают, что ресурсы семян позволяют в нынешнем году высвободить из-под трав и чистых паров 22 миллиона гектаров и занять их более ценными культурами. С учетом такого изменения структуры посева площади под зерновыми культурами в 1962 году могут быть доведены до 140 миллионов гектаров, или увеличатся по сравнению с 1961 годом на 18 миллионов гектаров.

Если даже принять урожайность зерновых культур, фактически полученную в 1961 году, то это может дать прибавку валового сбора зерна более чем на миллиард пудов, а общий валовой сбор зерна в 1962 году составит тогда около 10 миллиардов пудов.

Расширение посевов кукурузы и сахарной свеклы на корм скоту позволит дополнительно собрать в нынешнем году 55 миллионов тонн кормов в пересчете на кормовые единицы. За счет такого количества кормов можно произвести до 5 миллионов тонн мяса в убойном весе.

Нам следует привести в действие и такой резерв, как экономия сельскохозяйственного сырья, используемого на технические нужды. Контрольными цифрами семилетки предусматривалось к 1965 году исключить расходование пищевого сырья на производство непищевой продукции. Однако эта задача решается неудовлетворительно. Более того, расход пищевого сырья на технические нужды с каждым годом увеличивается. Так, расход растительного масла вырос с 417 тысяч тонн в 1955 году до 613 тысяч тонн в 1961 году. На технические нужды в настоящее время растительного масла расходуется больше, чем продается населению через государственную торговлю.

Кроме жиров, на технические нужды расходуется также немало других пищевых продуктов. В промышленности на шлихтовку тканей и другие нужды используется около 60 тысяч тонн в год пищевого крахмала, на производство казеинового клея, пуговиц и другие технические цели расходуется около 900 тысяч тонн обезжиренного молока и т. д. Разве это не расточительство? Пора, наконец, решить задачу замены пищевого сырья, расходуемого на нужды химической промышленности.

Я остановился, товарищи, лишь на некоторых резервах увеличения производства зерна, мяса, молока и других сельскохозяйственных продуктов. Наши возможности действительно безграничны. Они позволяют в короткие сроки обеспечить страну всеми видами продовольствия и сельскохозяйственного сырья и тем самым сделать решающий шаг в дальнейшем повышении благосостояния народа.

Что же нам необходимо для того, чтобы использовать эти возможности, обеспечить быстрый рост производства всех продуктов сельского хозяйства? Главное — надо лучше использовать землю, освободиться от пут травопольной системы земледелия, коренным образом перестроить руководство сельским хозяйством. **(Продолжительные аплодисменты).**

Несостоятельность травопольной системы земледелия В. Р. Вильямса. Преодолеть последствия травополья

Рассматривая задачи партии по улучшению руководства сельским хозяйством, мы должны обратить особое внимание на искоренение последствий травопольной системы земледелия В. Р. Вильямса. Вы знаете, что травопольная система земледелия была принята у нас в качестве универсальной системы для всех районов страны. По существу мы внедряем травопольную систему с того времени, когда на смену мелкому единоличному крестьянскому хозяйству пришло крупное коллективное хозяйство. Именно в тот период перед колхозами и совхозами возникла проблема, какую систему земледелия положить в основу ведения социалистического сельского хозяйства.

В нашей агрономической науке сложились два направления, две школы. Одно направление возглавлял академик В. Р. Вильямс, считавший единственно возможной для сельского хозяйства Советского Союза травопольную систему земледелия. Другая школа — это школа Д. И. Менделеева, К. А. Тимирязева, Д. Н. Прянишникова. Не отрицая значения клевера и люцерны, академик Прянишников, как и его единомышленники, считал, что сельское хозяйство СССР должно идти по пути интенсивного развития на основе механизации и химизации, широкого использования минеральных и органических удобрений, внедрения бобовых культур.

Между сторонниками этих двух направлений развернулась серьезная борьба, которая не обошлась без жертв. Некоторые видные ученые, не признававшие травопольную систему земледелия В. Р. Вильямса, объявлялись врагами народа. Травопольная система земледелия, поддержанная И. В. Сталиным, начала усиленно насаждаться во всех районах страны.

Почему травопольная система нашла широкое применение, откуда и какие факторы воздействовали на В. Р. Вильямса, предложившего эту систему? Ведь он был коммунист и, я считаю, преданный партии и честный человек. Если заглянуть в историю этого вопроса, то можно прийти к выводу, что травопольная система земледелия вытекала из экономической отсталости бывшей царской России. В промышленном отношении Россия была одной из наиболее отсталых стран. Она не имела химической промышленности, не производила минеральных удобрений, по существу не имела заводов сельскохозяйственного машиностроения.

Это сказывалось на состоянии сельского хозяйства и путях его развития. В то время как западные страны развивали химию, производство минеральных удобрений, сельскохозяйственных машин, то есть шли по пути ведения интенсивного сельского хозяйства, некоторые ученые России, видимо, искали свою систему земледелия, которую можно было бы в какой-то степени приспособить к условиям экономической отсталости страны.

На формирование теории Вильямса, видимо, оказал воздействие тот факт, что царская империя располагала огромными земельными массивами при слабой заселенности многих районов. Население царской России в 1917 году (в нынешних границах) составляло 163 миллиона человек, а земельных угодий было 390 миллионов гектаров, в том числе 155 миллионов гектаров пашни.

При наличии огромных массивов земли внимание некоторых ученых было направлено на то, чтобы повышать урожайность не за счет внесения удобрений и обработки почвы, а за счет предоставления так называемого отдыха земле. Отсюда рождались всякие перелоги, толоки, служившие к тому же средством для выпаса скота в первую половину лета.

Таким образом, травопольная система В. Р. Вильямса, если говорить грубо,— это та же переложная система, но, так сказать, окультуренная, ускоренная. Если в далекие времена крестьянин оставлял землю отдыхать на много лет, то Вильямс путем посева трав сокращает этот срок, вводит землю в обработку через два — три года.

По своему духу травопольная система является экстенсивной системой. Ее авторы исходят из того, что плодородие создается только естественным путем, что структуру почвы создают бобовые и злаковые травы. Думаю, что здесь Вильямс вступал в определенные противоречия с И. В. Мичуриным. Мичурин считал, что человек может и должен создавать растительные формы лучше, чем сама природа. Помните его боевой, революционный девиз: мы не можем ждать милостей от природы; взять их у нее — наша задача. Это относится и к влиянию человека на повышение плодородия почвы. Путем внесения удобрений, тщательной обработки человек может и должен повышать плодородие почвы, обеспечивать непрерывный рост урожайности, рост продуктивности сельского хозяйства.

К тому времени, когда мы начали широко применять травопольную систему земледелия, можно было уже сделать вывод, что она далеко уступает системам земледелия, применяемым в наиболее развитых капиталистических странах Запада. Травополье там не нашло себе места. И это не случайно. Травопольная система никогда не даст того количества продуктов, которое можно получить при широком внедрении пропашных культур. Травы даже при высокой урожайности не могут сравниться с такими высокоценными культурами, как кукуруза, сахарная свекла, бобовые и другие.

Встает вопрос: почему же Сталин остановился именно на травопольной системе земледелия, хотя она и противоречила большому опыту Запада? Дело не только в том, что он не знал сельского хозяйства. Его, видимо, пленили рассуждения Вильямса о том, что при травопольной системе требуется меньше капиталовложений в сельское хозяйство, не нужно строить большое количество заводов по производству минеральных удобрений. А этого как раз требовали многие видные ученые. Еще в 1928 году академики Ферсман, Фаворский, Курнаков, Прянишников, Бах, Зелинский и другие написали записку Совету Народных Комиссаров, в которой развернули широкую программу развития химизации и в том числе производства минеральных удобрений.

Вильямс придерживался иного мнения, он считал, что урожаи можно поднять за счет других источников. В книге «Основы земледелия» Вильямс писал:

«Многолетний опыт показывает, что наилучшие условия для получения высших урожаев всех культур, порядка для яровой пшеницы 80—100 центнеров с гектара, представляет комковатая структура почвы при размерах комков от 10 до 2 мм и при отсутствии распыленной почвы и глыб».

А для того, чтобы почва состояла из таких комков, Вильямс рекомендует сеять травы. Выходит, что не минеральные удобрения, не навоз, не обработка земли, а только структурная почва с комками от 10 до 2 миллиметров может обеспечить получение высокого урожая.

Достаточно обеспечить мелкокомковатую структуру почвы — и все проблемы повышения плодородия решены. Видимо, за это и была соответствующим образом оценена травопольная система земледелия.

Пользуясь доверием партии, Вильямс с исключительной настойчивостью добивался широкого и повсеместного внедрения травопольных севооборотов. Я уже приводил в своих выступлениях на зональных совещаниях и хотел бы напомнить на Пленуме ЦК некоторые его высказывания.

«...Мы за травопольные севообороты,— писал Вильямс,— повсеместно, во всех областях СССР, вот в чем главное значение дальнейшей реконструкции растениеводства».

Когда встал вопрос о необходимости расширения посевных площадей, Вильямс выступил со следующим категорическим требованием:

«Весь прирост пашни, по нашему мнению, должен быть отдан для расширения посевов многолетних трав, необходимых для установления правильных травопольных севооборотов во всех районах страны».

Травы — кредо Вильямса. Он видел в них единственный путь восстановления структуры и плодородия почвы со всеми вытекающими отсюда выводами.

Из своей теории Вильямс сделал много ошибочных выводов, которые нанесли большой вред сельскохозяйственной практике. Я не имею в виду подробно анализировать рекомендации, которые давал В. Р. Вильямс, и рецензировать его труды. Думаю, это сделают ученые. Остановлюсь лишь на некоторых вопросах. Вильямс считал, что травяной пласт можно пахать только глубокой осенью и использовать только под яровую пшеницу. К чему это привело на практике? К полному отрицанию озимых культур.

Вот что писал Вильямс:

«Самым лучшим полем в травопольном севообороте будет поле, непосредственно следующее за многолетними травами. По старой привычке, оставшейся от паровой системы, это поле до сих пор часто отдают озимому хлебу. Глубочайшая ошибка — после травяного поля непосредственно пускать озимые растения». Следуя своей логике, он продолжает далее: «После трав озимое растение, несмотря на то, что оно получило самое лучшее место в севообороте, всегда дает пониженный урожай».

Вильямс приходит к следующему окончательному выводу: «После травяного поля должно непременно следовать яровое растение, и ни под каким видом не может следовать озимое».

Между тем многолетней практикой сельского хозяйства в нашей стране доказано, что во многих районах — на Украине, на Северном Кавказе, в Центральных черноземных областях и в ряде других районов страны — озимая пшеница является наиболее урожайной и составляет основу зернового хозяйства. Без озимых культур в этих районах не будет зерна, наступит разорение сельского хозяйства. Кстати сказать, и по травяному пласту, вопреки утверждению Вильямса, озимая пшеница дает урожай гораздо выше, чем яровая.

Обожествляя травы и исходя из своих ошибочных рекомендаций, Вильямс принижал роль минеральных удобрений. Это привело к тому, что в нашей стране было допущено серьезное отставание с развитием промышленности, производящей минеральные удобрения. Фактически при определении потребности в минеральных удобрениях мы брали в расчет только сахарную свеклу, хлопчатник и некоторые другие технические культуры. Под зерновые культуры минеральные удобрения совсем не планировались. Имелось в виду обеспечить рост их урожайности за счет внедрения трав.

Он сделал неправильные выводы и в отношении использования навоза. Вильямс писал: «Как только травопольная система сменила паровую и задача восстановления прочности структуры почвы перешла к травяному полю, так тотчас изменилось отношение к навозу. Значение навоза, как источника органического вещества, отошло далеко на задний план».

Такое утверждение привело к отрицанию правильного способа получения, хранения и применения навоза. Вильямс предпочитал применять навоз в виде сыпца (перегноя). При таком способе внесения навоза в почву терялась большая часть питательных веществ.

Ошибочные теоретические положения Вильямса привели к отрицанию им некоторых почвообрабатывающих орудий, в частности бороны. Вильямс писал: «Система предпосевной обработки, при условии выполнения системы зяблевой обработки, никогда не производится ни дисковыми культиваторами, ни зубовыми боронами».

Может быть, не все знают, а об этом стоит напомнить, что в свое время Вильямс пришел даже к отрицанию трактора. В 1929 году он всерьез доказывал, что трактор является далеко не совершенным орудием, так как давление его колес на почву выше, чем давление копыт лошади, и поэтому трактор сильно разрушает структуру почвы. Когда в партийной организации академии эти его рассуждения были подвергнуты критике, то Вильямс стал доказывать обратное, что лошадь сильнее давит на почву, чем трактор.

Но если и трактор давлением колес разрушает структуру и лошадь своими копытами делает то же самое, то как же обрабатывать землю? В поисках выхода у некоторых инженеров родилась идея, поддержанная Вильямсом: создать специальные подвижные краны и на них подвешивать орудия для обработки почвы. Но краны тоже надо передвигать. Что же их на аэростаты цеплять? **(Оживление в зале).**

Как я уже говорил, в нашей советской науке многие видные ученые не соглашались с травопольной системой земледелия Вильямса, с его теоретическими установками. Считаю необходимым напомнить членам ЦК отдельные высказывания по этому вопросу.

Академик Д. Н. Прянишников в своих статьях, публиковавшихся в то время в порядке дискуссии, не соглашался с доводами Вильямса. Он писал:

«...Нельзя считать травополье единственной и незаменимой системой земледелия, оно имеет для нас лишь второстепенное значение по сравнению с севооборотами других типов...». Кроме того, и это самое главное, травополье «вызвало бы сокращение площади хлебов, в особенности озимых (наиболее ценных по большой устойчивости урожаев сравнительно с яровыми), и замедлило бы темп поднятия урожаев...».

Д. Н. Прянишников разоблачает сторонников травополья в их попытках представить дело так, будто бы травополье является характерной особенностью земледелия на Западе.

«Кроме неправильной принципиальной установки, — пишет Прянишников, — крайние защитники всеобщего значения травополья допускают **крупную фактическую ошибку,** утверждая, что в Западной Европе господствует травополье, тогда как там **господствует плодосмен** с преобладанием одногоднего пользования клевером...

Травополье же на Западе встречается лишь как **исключение,** например, в специфических условиях чисто животноводческих хозяйств в Швейцарии... Однако существенным следствием господства травопольной системы в Швейцарии является то обстоятельство, что ей своего хлеба хватает лишь на четыре месяца...».

Академик Прянишников приходит к следующему выводу: «Итак, часто фигурирующая ссылка на пример Запада, где будто бы господствует травополье, отпадает,— **урожаи подняты там до высоты в 28 центнеров с гектара** (в среднем для целых стран) **без участия травополья».**

Надо сказать, что Вильямс не останавливался ни перед какими средствами для того, чтобы в полемике отстоять свои взгляды, применял не всегда научные доводы. Когда Д. Н. Прянишников представил общественности свой расчет о необходимости резко увеличить производство минеральных удобрений и на этой основе обеспечить повышение урожайности, Вильямс посчитал это опасным путем для государства. Адресуясь к Прянишникову, он писал: «...Пора обдумать свои позиции. Нельзя шутить с огнем. Нужно ясно осознать, на какой стороне баррикады стоишь».

С глубокой, и как мне кажется, обоснованной критикой работ Вильямса выступал академик Н. М. Тулайков. Я хотел бы привести некоторые выдержки из его рецензии на книгу Вильямса «Почвоведение». Это не обычная рецензия, это книга в несколько сот страниц. Она, к сожалению, не увидела света потому, что автор не был согласен с Вильямсом по важнейшим вопросам науки о земледелии. Видимо, теперь ее надо издать.

Давая общую оценку книге Вильямса, академик Тулайков писал: «Я должен заявить здесь, что трактовка академиком Вильямсом вопросов общего земледелия даже противоречит его попытке применить диалектический метод мышления в вопросах почвоведения. Все основные вопросы общего земледелия решаются им в полном отрыве от особенностей объекта общего земледелия — почвы, к которой должен прилагаться тот или иной прием ее обработки. Мне кажется, что в этом отношении академик Вильямс отступил далеко назад, спустился на ту ступень знания и понимания протекающих при вмешательстве человека в почве процессов, когда наши представления о географии и типах почв Союза покоились на случайных заметках географов, ботаников и геологов, а о протекающих в почвах процессах мы судили так, как судили об этом педологи немецкой школы конца прошлого столетия».

Как видно из работы Тулайкова, Вильямс совершенно не учитывал особенностей различных зон страны. В его научном труде говорится: «...Указанный порядок основной или зяблевой обработки относится ко всем почвенным разностям, всем климатическим зонам и всем последующим культурам». Это положение Тулайков также подвергает справедливой критике. «Я думаю, — пишет он, — всякий согласится с тем, что пересохшую почву надо обрабатывать как-то иначе, чем почву, пахотный слой которой пресыщен водой от постоянно перепадающих дождей. Что слитная с осени вспашка увлажненной почвы будет резко отличаться от глыбистой вспашки по выходе из-под снега весной и что к ним нельзя применять одних и тех же приемов предпосевной обработки».

Всесторонне проанализировав рекомендации Вильямса по обработке почвы, академик Тулайков делает следующий вывод: «Можно без преувеличения сказать, что в разделе общего земледелия академика Вильямса почвы в современном научном понимании этого слова нет. Есть земля, которую надо обрабатывать. И все рассуждения о структуре, о микробиологическом населении почв, об излишках азота, недостатках фосфора, даже о смене растительности и восстановлении плодородия относятся не к почвам, а земле вообще.

И я должен совершенно определенно сказать, что это относит нас и, что особенно жалко, молодую нашу смену, учащуюся в сельскохозяйственных вузах молодежь, даже не к началу текущего столетия».

А вот что писал Тулайков об отрицании Вильямсом бороны:

«Мне хотелось бы здесь выступить на защиту зубовой бороны, получающей всегда крайне отрицательный отзыв от академика Вильямса. Он пишет даже в одном месте своего курса, что «борона у всех народов считается орудием вредным». Несмотря на такую его рекомендацию, я думаю, что редко какое другое сельскохозяйственное орудие имеет такое количество марок, как борона, и едва ли найдется в любой культурной стране хоть одна ферма, которая не имела нескольких борон различных марок».

Наши ученые не могут пройти мимо утверждения академика Тулайкова о том, что Вильямс для доказательства правильности своих суждений о роли мелкокомковатой структуры почвы не имел каких-либо экспериментальных материалов. «Единственное доказательство,— как пишется в рецензии,— состоит в утверждении Вильямса о том, что нельзя привести логически обоснованных возражений против того, что травы восстанавливают структуру почвы и что эта структура может быть достигнута целесообразной обработкой почвы...».

«И мало кто задумывается над тем, — пишет Тулайков, — что по существу только на этих же утверждениях основана пропагандируемая академиком Вильямсом травопольная система земледелия для всей территории Советского Союза».

В своих конечных выводах о работе Вильямса академик Тулайков вообще отрицает травопольную систему земледелия, считает невозможным взять ее на вооружение сельского хозяйства. Обратите внимание на следующие слова Тулайкова: «И еще раз приходится пожалеть, что во всей книге... нет никаких цифровых данных, могущих охарактеризовать течение процесса структурообразования на различных его этапах и могущих быть до известной степени объективными его измерителями.

Без этого вся аргументация академика Вильямса становится малоубедительной, а тем самым подрывается вера и в практическое оформление теоретических установок, в целесообразность и всеобъемлющую применимость травопольной системы земледелия». И далее он пишет: «Как можно допустить, что на всей огромной территории Советского Союза с его до бесконечности разнообразным состоянием земледелия во всех отношениях можно было найти одно общее решение вопроса, один общий рецепт для лечения всех его недугов...».

Это голос опытного агронома, видного ученого, коммуниста, который жил и работал в суровых для сельского хозяйства условиях Поволжья. Он был директором Всесоюзного института зернового хозяйства в Саратове.

Так думали о травополье многие крупные ученые, к голосу которых, к сожалению, не прислушались те, от которых зависело руководство сельским хозяйством.

Конечно, если бы теория Вильямса осталась только в истории агрономической науки, то это было бы полбеды. Но дело в том, что она, как я уже говорил, широко насаждалась в нашей стране. Многие видные ученые, возражавшие против этой системы, такие, как Тулайков, поплатились за это, академика Прянишникова фактически отстранили от работы. В то же время Вильямс взошел на свой травопольный Олимп, был поддержан и получил неограниченные возможности для пропаганды и внедрения своей системы.

Травопольная система земледелия насаждалась в первую очередь в совхозах, и это привело к тому, что совхозы не производили достаточного количества зерна и даже оставались без кормов, что подрывало их животноводство.

О том, насколько несостоятельной является травопольная система, убедительно подтверждает не только практика колхозов и совхозов, но и данные опытных хозяйств, которые организуют производство на основах травополья. Те самые ученые, которые пропагандировали идеи Вильямса, не могут содержать на землях руководимых ими научных учреждений даже минимальное количество скота, производят продукции в расчете на сто гектаров намного меньше, чем окружающие колхозы и совхозы.

Они добились решения правительства об освобождении учебно-опытных хозяйств от поставок продуктов государству. Не давая ничего государству, такие опытные учреждения получают из государственных фондов зерно и другие корма для содержания скота. На зональных совещаниях по сельскому хозяйству я называл учебные и опытные хозяйства Тимирязевской академии, Института нечерноземной полосы в Немчиновке, Сибирского научно-исследовательского института, Украинской академии сельскохозяйственных наук и некоторых других. Хочу привести еще один пример, показывающий, что сторонники травополья не в состоянии вести высокопроизводительное хозяйство. Вот результаты экспериментального хозяйства «Заречье» Белорусского института животноводства.

Всего земли 8.054 гектара, в том числе пашни 6.491 гектар; зерновые культуры — 31 процент; картофель — 9 процентов, травы — 43 процента, в том числе многолетние — 31 процент, кукуруза на силос — 4 процента, сахарная свекла — 0,5 процента; под парами — 438 гектаров, или 6,7 процента. И это в Белоруссии чистые пары!

На сто гектаров сельхозугодий произведено 39 центнеров мяса. Но при этом получено от государства 16 тысяч центнеров концентрированных кормов. Если снять количество мяса, произведенного на государственных кормах, то окажется, что опытное хозяйство произвело 15 центнеров мяса на сто гектаров.

На тех же белорусских землях ведет свое производство колхоз «Рассвет» Гродненской области. В 1961 году многолетние травы в колхозе занимали 15 процентов, а в совхозе, как уже говорилось, 31 процент. Мяса на сто гектаров колхоз произвел 43,8 центнера, а хозяйство института 15 центнеров. Урожай сельскохозяйственных культур составил (в центнерах):

	Хозяйство института	Колхоз «Рассвет»
Зерновые	15,4	21,7
Картофель	136	181
Сено многолетних трав	23	46
Получено зерна на гектар пашни	4,7	8,8

Что это за научная система, которая не выдерживает соревнования с другими системами, дает меньше зерна, технических культур, мяса, молока и других продуктов на гектар пашни и на вложенный труд. Поборники травополья объясняют, что сегодня колхоз или совхоз при их системе может не получить урожая, а когда будет создана структура почвы, он получит хороший урожай. Но это уже не наука, а своего рода поповщина. Попы пытаются убедить человека, что если сегодня он плохо живет, то на небесах, в раю, ему будет хорошо. Чем же отличаются от этой проповеди травопольщики, которые в будущем обещают урожай? Человеку нужна лучшая жизнь не в раю, а на нашей земле, в его доме, в колхозе, в совхозе. Поэтому нам не по пути с той наукой, которая не помогает сельскохозяйственному производству решать задачи сегодняшнего дня, перспектив нашего развития. **(Аплодисменты).**

Практика серьезно восставала против травопольной системы земледелия, и это в какой-то степени сдерживало ее распространение. Травополье не прививалось, например, на Украине, там колхозы и совхозы отвергли систему Вильямса. Но в послевоенные годы на беду сельскому хозяйству травопольной системе был дан новый толчок. В 1947 году февральский Пленум ЦК обратил внимание партийных организаций на необходимость более широкого и настойчивого внедрения травопольной системы земледелия. По предложению Сталина Пленум ЦК указал, что Украина серьезно отстает с производством яровой пшеницы, и было предложено обеспечить расширение посевов этой культуры. Практически это толкало колхозы и совхозы Украины на то, чтобы постепенно отказаться от посева наиболее урожайной озимой пшеницы. Если бы эти рекомендации были осуществлены, то сельское хозяйство Украины оказалось бы отброшенным назад.

В 1948 году был принят так называемый план преобразования природы, в основу которого опять-таки легла травопольная система земледелия Вильямса. К чему сводили авторы план преобразования природы? К повсеместному введению травопольных севооборотов и к созданию на территории Советского Союза нескольких государственных лесных полос. Видимо, некоторые товарищи всерьез верили, что если протянуть лесную полосу, скажем, от Саратова до Астрахани или от Уральска до Каспийского моря, то будет закрыт путь юго-восточным ветрам и обширные степи Поволжья избавятся от суховеев. Я не отрицаю значения лесных полос, но нельзя считать, что лесные полосы являются универсальным, исцеляющим средством в борьбе против черных бурь, против суховеев. В тех районах, где есть лесные полосы, руководители колхозов и совхозов знают, что это не спасает от черных бурь.

Травополье в нашей стране насаждалось целые десятилетия, и оно нанесло серьезный ущерб сельскому хозяйству. Потребуется немало усилий для того, чтобы преодолеть последствия внедрения травопольной системы земледелия.

(Продолжение на 5-й стр.)

ДОКЛАД ТОВАРИЩА Н. С. ХРУЩЕВА

(Продолжение. Начало на 1-й, 2-й, 3-й и 4-й стр.)

На протяжении многих лет колхозы и совхозы страны засевали многолетними и однолетними травами десятки миллионов гектаров земли. Во многих районах, даже в целых областях посевы трав достигали 40—50 процентов по отношению к пашне. Если принять во внимание, что урожаи сена однолетних и многолетних трав составляли 12—15 центнеров с гектара, то не трудно убедиться, что десятки миллионов гектаров земель фактически пустовали. Они не давали ни зерна, ни кормов. Сторонникам травополья казалось, что они, добиваясь расширения посевов трав, укрепляют кормовую базу, а на деле было обратное — чем больше трав сеяли колхозы и совхозы, тем меньше они производили кормов.

Только после сентябрьского (1953 года) и в особенности после январского Пленумов ЦК в 1955 году, когда был взят курс на расширение посевов кукурузы во всех зонах страны, мы несколько поправили дело с производством кормов, и как следствие этого выросло поголовье скота, поднялась его продуктивность. Но и сейчас еще многие колхозы и совхозы из-за недостатка кормов не могут обеспечить необходимый рост производства мяса и молока.

В 1961 году по отношению к пашне травы составляли: в Ленинградской области — 53 процента; в Московской — 40 процентов; в Новгородской — 39 процентов и т. д.

Некоторые товарищи хотят оправдать большое количество площадей под травами тем, что имеется много земель с повышенной кислотностью. Это верно. Кислые почвы в ряде районов страны есть. Но разве клевер является средством для борьбы с закислением почв? Как известно, клевер на кислых землях тоже не растет. Прежде чем сеять клевер, надо известковать почву, нейтрализовать кислотность. А если кислотность в почве нейтрализована, тогда на таких почвах будут хорошо расти и другие культуры, которые дадут лучшую оплату на вложенный труд, чем клевер. Те, кто цепляется за травополье здесь, как говорится, не сводят концы с концами.

Отдельные руководители совхозов и колхозов, научных учреждений утверждают, что при травопольной системе они получают высокий урожай зерна с гектара посева. В это дело необходимо внести ясность. При оценке эффективности той или иной системы земледелия главным показателем должен быть уровень производства зерна, мяса, молока и других продуктов в расчете на гектар пашни, а не на гектар посева зерновых культур. И вот если с этих позиций подойти к оценке результатов, достигнутых в некоторых хозяйствах, организующих производство на основе травопольной системы, то, несмотря на высокие урожаи, руководителей таких хозяйств приходится критиковать.

Хочу еще раз сослаться на пример совхоза «Кубань» Краснодарского края, директор тов. Максимов. Для Кубани этот совхоз является типичным травопольным хозяйством. Я был в совхозе, видел хорошие хлеба, слушал рассказы о высоких урожаях. А потом попросил справку об этом хозяйстве и оказалось, что его руководителей надо не хвалить за достигнутые успехи, а серьезно критиковать за то, что далеко не в полной мере используются имеющиеся возможности. В 1961 году совхоз собрал следующий урожай:

пшеницы	36	центнеров с гектара
ячменя	31	» »
овса	20	» »
кукурузы на зерно	50	» »
люцерны (сена)	45	» »
суданки (сена)	37	» »

При таком урожае получено следующее количество кормовых единиц с гектара посева:

кукурузы	6.700
озимой пшеницы	4.260
ячменя	3.700
овса	2.000
многолетних трав	2.240

Как видите, кукуруза и озимая пшеница по своей эффективности заняли первое место. Какое же место они занимают на полях?

В 1961 году в совхозе из 13 тысяч гектаров пашни занимали:

озимая пшеница	2.587 гектаров,	или 20 процентов
кукуруза на зерно	2.054 гектара,	или 16 процентов
травы	3.865 гектаров,	или 30 процентов

Спрашивается, разве можно почти треть кубанского чернозема занимать травами? Где же логика? Кукуруза дает 6.700 кормовых единиц с гектара, а занимает всего лишь 16 процентов пашни, а травы дают 2.200 кормовых единиц, а занимают 30 процентов.

Поэтому далеко не случайно, что совхоз «Кубань» в прошлом году на сто гектаров земли произвел на собственных кормах мяса в убойном весе 68 центнеров и молока 344 центнера. На сто гектаров земли в совхозе 12 коров. В 1960 году совхоз купил 38 тысяч центнеров концентрированных кормов и в 1961 году — 16 тысяч центнеров. Разве это уровень ведения хозяйства на кубанских черноземах? В совхозе есть возможность производить 150—200 центнеров мяса и 800—1.000 центнеров молока на сто гектаров земли. Вот уровень развития животноводческого хозяйства, к которому должны стремиться колхозы и совхозы Краснодарского края, не снижая при этом, а, наоборот, повышая производство продовольственного и фуражного зерна, а также технических культур для обеспечения потребностей государства.

Вредность травопольной системы земледелия очевидна. Но нельзя сказать, что травопольщики отказываются от своих позиций. Они пытаются их упорно отстаивать. Выступая в Белоруссии, я говорил о письме группы ученых Научно-исследовательского института земледелия Литвы. Они утверждают, что основу кормовой базы животноводства должны составлять травы, и настаивают на том, чтобы не только сохранить существующий ныне травяной клин, но и значительно его увеличить. В письме говорится: «Правильный путь — не менее 50 процентов всех земельных угодий отводить под травопольный клин».

Аналогичные сигналы поступают и из некоторых других районов. Это показывает, что не все работники сельского хозяйства осознали необходимость решительно отвергнуть травопольную систему земледелия и пойти по пути более интенсивного ведения сельского хозяйства, лучшего использования каждого гектара земли.

Мы не в первый раз возвращаемся к критике травопольной системы земледелия. В 1950 году было принято постановление Совета Министров СССР и Центрального Комитета партии об ошибках в учении В. Р. Вильямса. Но критиковались тогда отдельные ошибки Вильямса, а не в целом травопольная система земледелия. В 1954 году на Пленуме ЦК была подвергнута критике практика шаблонного внедрения этой системы во всех зонах страны. Но опять-таки, осудив шаблон в применении травополья, мы не осудили в целом травопольную систему земледелия. А это, как показали факты, необходимо было сделать уже давно. Каждый травопольщик считал, что в условиях, где он работает, травопольная система применяется нешаблонно. А в результате травополье применялось во всей стране. Травопольщики умеют обходить наши постановления. Травопольная система земледелия Вильямса оказалась несостоятельной, она ничего хорошего не дала сельскому хозяйству, и мы должны на Пленуме ЦК осудить ее как систему, призвать работников сельскохозяйственной науки и практиков смелее идти по пути более интенсивного использования земли, широкого внедрения пропашных и бобовых культур, чтобы открыть новые возможности для увеличения производства кормов, а стало быть, для роста производства мяса, молока и других продуктов животноводства.

Отказ от травопольной системы земледелия и переход к более интенсивным формам ведения сельского хозяйства потребуют известных материальных усилий от государства. Нам нужно будет увеличить производство удобрений, сельскохозяйственных машин, особенно для возделывания пропашных культур. В интересах дальнейшего развития сельского хозяйства мы должны пойти на эти капиталовложения.

До сих пор шла речь о ликвидации последствий травопольной системы земледелия в сельскохозяйственном производстве. Но травопольная система оставила свой глубокий след и на таком важнейшем участке нашей работы, как подготовка кадров для сельского хозяйства. Более четверти века мы готовим специалистов сельского хозяйства на основе программ и учебников, вытекающих из травопольной системы. Фактически на учении Вильямса воспитаны все наши агрономы. Многие ученые и преподаватели также прошли школу травополья.

Следует поручить министерствам сельского хозяйства, высшего и среднего специального образования разработать новые программы и учебники, вдумчиво подойти к этому делу с тем, чтобы в программах и учебниках обобщить лучший опыт ведения социалистического сельского хозяйства.

Целесообразно организовать переподготовку и стажировку специалистов сельского хозяйства в передовых научно-исследовательских учреждениях и опорно-показательных хозяйствах.

Нам следует чутко отнестись к тем ученым, которые до сих пор были поборниками травопольной системы. Партийные организации пойдут навстречу ученым. Но и сами ученые должны сказать открыто и честно, что они допускали ошибки, поддерживая травопольную систему земледелия; без критического анализа этой системы по существу стали огульно повторять и доказывать выгоды травополья, толкали колхозы и совхозы на расширение посевов трав.

Партия призывает ученых пересмотреть свои позиции в отношении травопольной системы земледелия. Мы понимаем, что ученым, которые много лет своей деятельности посвятили пропаганде учения Вильямса, нелегко это сделать. Но надо проанализировать свои ошибки и пойти по правильному пути, освободиться от ложных представлений о научном значении травополья. В том, что надо отказаться от травопольной системы, теперь многие убеждены. Ученые должны первыми показать свою мудрость и свое мужество в критике допущенных ошибок и занять передовые позиции в перестройке системы земледелия, в разработке более прогрессивной системы, которая дает больше продуктов на гектар пашни и на вложенный труд.

Другого выхода нет, товарищи ученые. Жизнь подсказывает, что если человек задерживается на ложных позициях, он ставит себя в тяжелое положение. Если ему указывают правильный путь, а он не хочет проанализировать свои ошибки, упорно отстаивает устаревшую точку зрения только потому, что вчера говорил о ней и писал книги, то такой ученый не получит признания народа. О таких научных работниках люди скажут: он проявил в занятой позиции не твердость, а твердолобость. А в этом есть какая-то разница. **(Оживление в зале).**

Из критики травопольной системы земледелия необходимо сделать серьезные выводы. Центральный Комитет партии за последние годы осуществил ряд мер, направленных на улучшение руководства научно-исследовательской работой в области сельского хозяйства. Надо, однако, отметить, что руководство сельскохозяйственной наукой все еще не отвечает тем задачам, которые поставлены партией и правительством.

Нам необходимо обратить особое внимание на воспитание кадров ученых. Мы подвергаем сейчас глубокой и принципиальной критике травопольную систему земледелия и ее поборников. Но травопольную систему нельзя отождествлять с сельскохозяйственной наукой в целом. Наши ученые, работающие в области сельского хозяйства, многое сделали. Стране известны имена выдающихся биологов, селекционеров, агрономов, обогативших советскую сельскохозяйственную науку и практику. Я хотел бы назвать таких ученых, как Т. Д. Лысенко, К. И. Скрябин, В. С. Пустовойт, П. П. Лукьяненко, Ф. Г. Кириченко, Б. П. Соколов и другие. Нам следует так поставить дело, чтобы этих опытных ученых подпирала молодая поросль, молодые таланты во всех областях сельскохозяйственной науки. Видимо, следует продумать какие-то меры, направленные на то, чтобы во Всесоюзную академию сельскохозяйственных наук, научно-исследовательские институты и опытные станции постоянно вливались новые силы из числа специалистов сельского хозяйства, хорошо знающих жизнь, практику и имеющих необходимую теоретическую подготовку.

У нас сложилось нетерпимое положение, когда некоторые ученые, в том числе и отдельные академики Всесоюзной академии сельскохозяйственных наук, годами ничего не дают производству, не разрабатывают никаких конкретных проблем в области науки, хотя и носят высокое звание академика. Что, например, дали сельскохозяйственной науке такие ученые, как И. Д. Лаптев, С. Ф. Демидов, которые, кстати сказать, были не избраны, а утверждены академиками, что явилось серьезным нарушением устава академии. Возможно, о таких ученых должно сказать свое слово общее собрание Академии сельскохозяйственных наук, должны они оставаться академиками или нет, поскольку они ничего не дают для развития теории и практики. **(Аплодисменты).**

Иногда местные партийные, советские организации без должной партийной требовательности относятся к выдвижению людей для работы в научно-исследовательских учреждениях. Провалился человек на практической работе, куда его девать? Принимается решение: направить на научную работу, как будто научное учреждение — это школа для исправления провалившихся.

Приведу такие примеры. Несколько лет назад, будучи в Новосибирской области, я поехал в Гандичевский совхоз в Барабинской степи. Директором совхоза работал тов. Мошкарев. Когда ехали по полям совхоза, то видел скошенную на сено хорошую рожь, с большим колосом. Рабочие совхоза передали мне записку, в которой говорилось: тов. Хрущев, обращаем Ваше внимание на то, что у нас хорошая рожь уже наливала зерно, а директор скосил эту рожь и загубил зерно.

Когда директору совхоза тов. Мошкареву был задан вопрос, какую культуру он считает самой выгодной и самой доходной, он ответил:

— Могар, — и тут же добавил: — Могар — это трава, а траву государство не берет у меня. Если я посею зерновые культуры, то надо продавать зерно государству.

И это говорил коммунист, товарищи. Он и рожь косил, потому что боялся вырастить зерно, боялся, что часть этого зерна пришлось бы сдать государству. Как и следовало ожидать, этот руководитель совхоза развалил хозяйство, дискредитировал себя. Его сняли с работы, но тут же назначили главным агрономом Дупленского совхоза той же области. И на этой работе тов. Мошкарев провалился. Куда бы вы думали его направили? В науку. Он теперь работает в опытном хозяйстве Сибирского научно-исследовательского института сельского хозяйства и, надо думать, передает колхозам и совхозам опыт того, как надо проваливать руководство хозяйством. **(Оживление в зале).**

Или такой пример. Многие из вас помнят тов. Лыскина — председателя колхоза из Ставропольского края, который, попросту говоря, занимался спекуляцией. Колхозники сняли его с занимаемого поста. Куда бы вы думали пошел Лыскин? Тоже в науку. Он работал директором областной опытной станции во Владимирской области, а теперь заведует производственным отделом испытания полевых культур в одном из научно-исследовательских институтов Министерства сельского хозяйства. **(Оживление в зале).**

Надо серьезно относиться к укреплению кадрами научно-исследовательских учреждений. Улучшение работы этих учреждений — наше общепартийное дело. Мы должны особую заботу проявить об опытных станциях. Это те учреждения, которые ближе всего стоят к нуждам колхозного и совхозного производства.

Опытная станция — это лицо работы ученых, правильности теории, на основе которой ведется научная деятельность. Выводы науки подтверждаются или отвергаются практикой. А опытные станции или опытные хозяйства как раз должны свидетельствовать о том, насколько наука занимает правильные позиции и какую приносит пользу для народа, для государства. Во главе опытных станций всегда стояли самые уважаемые в народе ученые, отдававшие всю свою жизнь науке, развитию сельского хозяйства. Я хотел бы назвать имена таких ученых.

Юрьев Василий Яковлевич с 1909 по 1962 год, то есть на протяжении более полувека, возглавлял Харьковскую селекционную станцию. Здесь он создал 19 сортов различных культур, которые занимают миллионы гектаров.

Лисицын Петр Иванович свыше 20 лет возглавлял Шатиловскую опытную станцию, выведенные им сорта ржи, гречихи и других культур знают по всей стране.

Рудницкий Николай Васильевич 40 лет бессменно руководил опытной станцией в Кировской области, своими трудами обогатил нашу сельскохозяйственную науку.

Константинов Петр Никифорович 17 лет руководил Краснокутской и Кинельской опытными станциями, известен как выдающийся селекционер и агроном.

Кулжинский Сергей Пантелеймонович более 20 лет был директором Носовской опытной станции. Эта станция еще в 1920—1925 гг. поставила смелые опыты по замене картофеля, как кормовой культуры, сахарной свеклой и морковью и получила блестящие результаты.

Ротмистров Владимир Григорьевич — крупнейший агроном, почти четверть века заведовал опытным полем в Одесской области, разработал много ценных агрономических рекомендаций.

Вот, товарищи, какие люди являлись директорами опытных станций. И это правильно. Должно стать традицией посылать на опытные станции самых талантливых селекционеров, агрономов, биологов, а не тех, кто провалился на какой-то другой работе.

Коммунистическая партия наметила большую программу увеличения производства сельскохозяйственных продуктов. В осуществление этой программы призваны внести достойный вклад наши ученые. На каких проблемах важно сосредоточить сейчас внимание нашей сельскохозяйственной науки? Нам необходимо и дальше совершенствовать семеноводство и селекционную работу, быстрее создавать новые сорта сельскохозяйственных культур применительно к особенностям различных зон. Нужны более урожайные сорта, устойчивые к болезням и вредителям сельскохозяйственных растений. Колхозы и совхозы Украины, центрально-черноземных и нечерноземных областей ждут от селекционеров сорта зимостойких пшениц. Наше производство терпит огромные бедствия оттого, что почти ежегодно на миллионах гектаров озимые вымерзают.

Высокоурожайные и более устойчивые к засухе сорта нужны совхозам и колхозам Сибири и Казахстана. Сейчас, когда мы в огромных размерах двигаем на поля бобовые культуры, нужны хорошие сорта гороха, кормовых бобов.

Как уже говорилось раньше, сельскому хозяйству требуются более скороспелые сорта кукурузы с тем, чтобы получать початки восковой и полной спелости в новых районах возделывания этой культуры.

Важно, чтобы селекционеры уделяли больше внимания созданию лучших сортов сахарной свеклы, хлопчатника, льна, конопли, люпина, фасоли, картофеля, цитрусовых и других культур.

Неотложной задачей сельскохозяйственной науки является дальнейшее улучшение племенного дела. Ученые, работающие в области животноводства, должны выводить более скороспелые и продуктивные породы животных с тем, чтобы при меньшей затрате кормов и труда получать наибольшую экономическую эффективность, ускорить производство мяса. Заслуживают серьезной поддержки работы академика Т. Д. Лысенко по повышению жирномолочности коров.

В большом долгу перед сельским хозяйством находятся наши ученые, работающие в области химии и механизации сельского хозяйства. До сих пор мы не имеем совершенных машин для уборки сахарной свеклы, картофеля, овощей. Не решен в полной мере вопрос комплексной уборки в зерновом хозяйстве. Особенно серьезно отстает механизация трудоемких процессов в животноводстве. Медленно разрабатываются проблемы химизации сельского хозяйства, создания эффективных видов удобрений и гербицидов.

В наше время можно высокопроизводительно вести сельское хозяйство только на базе науки и техники. Партия и впредь должна поддерживать и развивать сельскохозяйственную науку, призвать ученых вместе со всеми работниками сельского хозяйства успешно решать задачи увеличения производства сельскохозяйственных продуктов.

Вопросы управления сельским хозяйством. Комитет по руководству сельским хозяйством и производственные колхозно-совхозные управления

Товарищи! На современном этапе коммунистического строительства партия предъявляет к колхозам и совхозам принципиально новое требование — производить продукты сельского хозяйства по заявкам государства, исходя из потребностей народа. До сих пор, определяя задания колхозам и совхозам, мы исходили из того, сколько они могут произвести зерна, мяса, молока и другой продукции в рамках структуры посевных площадей, сложившейся при травопольной системе земледелия. Даже в том случае, когда установленный план производства явно не удовлетворял потребности страны в продуктах, мы вынуждены были при данных возможностях соглашаться с ним.

Теперь, когда на смену травополью приходят более интенсивные методы ведения сельского хозяйства, когда поднят уровень механизации производства, на вооружение взяты такие культуры, как кукуруза, горох, бобы, сахарная свекла и морковь на корм скоту, положение меняется. Создаются реальные возможности организовать производство продуктов сельского хозяйства на основе заказов.

Но сами по себе возможности ничего не дадут, если мы не научимся управлять сельским хозяйством. Хотел бы подчеркнуть, что я веду речь не об общем руководстве, а именно об управлении сельскохозяйственным производством. Учреждений, которые осуществляют общее руководство сельским хозяйством, у нас более чем достаточно, а вот органа, который бы управлял сельским хозяйством, занимался организацией производства и заготовок, глубоко вникал в нужды колхозов и совхозов, направлял развитие каждого хозяйства в отдельности, добиваясь наиболее эффективного использования земли, — такого органа управления у нас нет. Не было его по существу и за все годы Советской власти. Сельское хозяйство было и остается малоуправляемым.

Некоторые товарищи могут спросить: но ведь у нас есть Министерство сельского хозяйства. Это верно. Министерство сельского хозяйства существует столько же лет, сколько существует Советская власть. Но оно никогда не управляло сельским хозяйством. Структура нашего советского министерства мало чем отличалась от структуры министерства земледелия царской России и была рассчитана на то, чтобы писать циркуляры, издавать инструкции, не вмешиваясь в производство по существу.

Для подтверждения своей мысли я хотел бы напомнить структуру министерства земледелия России (1894 г.). Вы убедитесь, что наше Министерство сельского хозяйства фактически унаследовало свою структуру от тех времен. Вот какой была структура министерства при царе. Я беру данные из официальной книги, которая называется так: «Учреждение Министерства сельского хозяйства. Центральныя установления».

Министерство сельского хозяйства, говорится в этой книге, составляют: 1) министр; три товарища министра, то есть заместителя; главный земельный комитет; совет министра; сельскохозяйственный совет; главный лесоохранительный комитет; гидрологический комитет; канцелярия министра с юрисконсультской частью и архивом; главные управления: а) землеустройства; б) земледелия; в) государственных имуществ; г) местные управления.

Возникает вопрос: чем же отличалась структура нашего министерства? Ничем, разве только количеством работников. У царского министра, как вы слышали, были три товарища, то есть заместители, а у нашего министра одно время было 14 таких товарищей. **(Оживление в зале).** В царском министерстве работало 450 чиновников, а у нас штат министерства в 1954 году был значительно больше.

В остальном разница в структуре сводится к названиям. В царском министерстве был гидрологический комитет, а у нас Главводхоз; в царском министерстве — главный лесоохранительный комитет, а у нас — Главное управление лесного хозяйства; в царском министерстве — совет при министре, а у нас — Коллегия министерства и так далее.

Что касается функций министерства, то и здесь, видимо, кто-то добросовестно списал с инструкции, утвержденной Николаем вторым. **(Смех в зале).**

Разрешите мне привести некоторые выдержки из этой инструкции.

В соответствии с указанным назначением министерства сельского хозяйства, говорится в инструкции, ведению его подлежат: 1) поземельное устройство некоторых разрядов сельских обывателей и инородцев, на основании особых узаконений; 2) землеустройство земледельческого населения в целях улучшения условий землевладения и порядков землепользования; 3) продажа казенных земель, предназначенных для обеспечения нуждающегося в них земледельческого населения; 4) переселенческое дело; 5) принятие мер к правильной постановке, улучшению и увеличению производительности сельского хозяйства во всех его отраслях; 6) развитие научно-опытных исследований в области сельского хозяйства и разработка наиболее совершенных и применимых на практике технических приемов; 7) широкое распространение среди населения добытых научно-опытным путем данных; 8) содействие к применению на практике более совершенных и выгодных способов и приемов ведения сельского хозяйства; 9) заведование денежным и вещевым сельскохозяйственным кредитом и принятие мер к его развитию и правильной постановке; 10) собирание и разработка статистических данных по всем предметам ведения министерства.

Далее из этой инструкции можно узнать, что министру предоставляется право:

1) переносить дела и перечислять штатные должности из одного департамента или отдела в другой;

2) распределять между управлениями сельского хозяйства кредиты;

3) замещать должностные чины соответствующего класса как в министерстве, так и на местах;

4) издавать различного рода инструкции.

Что касается инструкций, то здесь мы показали кузькину мать, показали, на что способно Министерство сельского хозяйства. **(Смех в зале).**

Отличаются ли от этих функций обязанности нашего советского министерства? По сути дела, не отличаются, я не имею в виду, конечно, социальную сторону дела. Наше Министерство сельского хозяйства занималось тем же самым: ведало денежно-вещевым довольствием, распределяло кредиты, переносило дела и перечисляло штатные должности из одного управления в другое и, наконец, издавало инструкции, вырабатывало общие рекомендации.

В стране свершилась Октябрьская революция, произошла революция в сельском хозяйстве; вместо мелкого крестьянского хозяйства мы создали крупное социалистическое хозяйство, а структура, аппарат управления остались от прошлых времен по существу неизменными.

Надо сказать, что Владимир Ильич Ленин предупреждал о необходимости решительно перестроить государственный аппарат, в том числе и аппарат по руководству сельским хозяйством. В одной из своих работ Владимир Ильич прямо писал, что в ряде своих звеньев государственный аппарат «...заимствован нами от царизма и только чуть-чуть подмазан советским миром».

В. И. Ленин не только критиковал пороки нашего государственного аппарата, но и показывал, как надо строить управление хозяйством.

«Полоса пропаганды декретами» прошла, — писал он. — Массы поймут и оценят лишь деловую практическую работу, практический успех в хозяйственной и культурной работе». Напомню еще одно указание Ленина. «Резолюций у нас накопилось столько, — говорил Владимир Ильич на X Всероссийской конференции РКП(б), — что их никто не только не прочтет, но и не соберет. Мы должны заниматься делом, а не резолюциями. В буржуазном строе делом занимались хозяева, а не государственные органы, а у нас хозяйственное дело — наше общее дело. Это самая для нас интересная политика».

Вот как понимал Ленин роль государственного аппарата в руководстве хозяйством. Не директивы, не резолюции, а непосредственная организация производства на основе данных науки и передовой практики составляет главное в руководстве.

К сожалению, при создании аппарата по руководству сельским хозяйством не были проведены в жизнь эти указания Владимира Ильича Ленина, что серьезно отражалось на решении конкретных задач развития сельскохозяйственного производства.

Нам необходимо коренным образом перестроить аппарат управления сельским хозяйством, а точнее сказать, придется создать его заново.

Как вы знаете, Центральный Комитет партии и Советское правительство в последнее время провели известную работу по перестройке сельскохозяйственных органов. Было реорганизовано Министерство сельского хозяйства. Оно освобождено от таких функций, как финансирование и материально-техническое снабжение сельского хозяйства, учет и отчетность. ЦК признал целесообразным сосредоточить внимание Министерства сельского хозяйства на вопросах развития сельскохозяйственной науки и широкого внедрения в производство достижений науки и передовой практики.

Из системы Министерства сельского хозяйства была выделена «Союзсельхозтехника». Это правильно. После того, как мы реорганизовали МТС, требуется по-иному поставить и систему снабжения, постепенно перейти от практики распределения к торговле машинами на основе учета реальных потребностей колхозов и совхозов.

ЦК признал также необходимым реорганизовать заготовительный аппарат с тем, чтобы заготовители занимались не только закупками продуктов, но и помогали колхозам и совхозам в организации их производства.

Однако надо сказать, что реорганизация сельскохозяйственных органов пока что не затронула сферу производства, не затронула вопрос непосредственного руководства колхозами и совхозами. А это главное. Все наши планы и расчеты могут повиснуть в воздухе, если в своей практической деятельности по руководству сельским хозяйством мы не дойдем до колхоза и совхоза, не будем оказывать должного влияния на более полное использование возможностей в каждом хозяйстве.

Многие наши партийные и советские органы не поняли новой обстановки, которая сложилась у нас в сельскохозяйственном производстве в результате реорганизации машинно-тракторных станций и продажи техники колхозам. Эта революционная мера была осуществлена для того, чтобы дать больший простор развитию производительных сил сельского хозяйства, соединить в одних руках — в руках колхозов — землю и технику, развязать инициативу колхозов в организации производства и повысить их ответственность за лучшее использование земли и техники.

Реорганизация машинно-тракторных станций не уменьшала, а, наоборот, увеличивала ответственность партийных и советских кадров за организацию колхозного производства. Если на определенном этапе функции организаторов колхозного производства в известной мере выполняли МТС, то в новых условиях, когда колхозы значительно выросли, требуется новая, более совершенная форма управления и контроля за организацией производства в колхозах. Между тем форма руководства колхозным производством со стороны партийных и советских органов осталась во многом без изменений, такой, какой она была до реорганизации МТС.

Необходимость серьезной перестройки руководства сельским хозяйством диктуется и тем обстоятельством, что за последние годы у нас значительно возросла роль совхозов в производстве зерна и продуктов животноводства. За последние годы, особенно с освоением целины, в стране создано свыше трех тысяч крупных совхозов. Это в свою очередь предъявляет требование более конкретно, со знанием дела управлять совхозным производством.

При существующей системе руководства мы не оказываем должного влияния на организацию производства в колхозах и совхозах. Мы обращаемся с общими призывами, собираем совещания, принимаем порой неплохие решения. А дальше что?

У нас нет органа, который обеспечивал бы выполнение выработанных заданий, и мы ограничиваемся тем, что бросаем клич: вперед, товарищи! А кто и как пошел вперед, все ли отряды двинулись, все ли подготовлено для производства необходимого количества продуктов? Об этом никто не знает и ответственности не требует, да и не с кого ее требовать.

Вопросы руководства производственной деятельностью колхозов и совхозов сейчас выдвигаются на первый план. Если говорить о производственной стороне сельского хозяйства, то нетрудно заметить, что в колхозах и совхозах у нас своего рода автономия, нет активного вмешательства со стороны государственных органов и их повседневного влияния на ход производства. Когда я говорю об автономии, то имею в виду государственное централизованное управление, государственную дисциплину. В колхозах сложилось довольно своеобразное, я бы сказал, противоречивое положение.

(Продолжение на 6-й стр.)

ДОКЛАД ТОВАРИЩА Н. С. ХРУЩЕВА

(Продолжение. Начало на 1-й, 2-й, 3-й, 4-й и 5-й стр.)

Вы помните, что по Уставу сельскохозяйственная артель является сугубо автономной кооперативной организацией. Согласно Уставу колхозы ведут свое производство на основе положений и планов, разработанных самими членами кооператива. А как обстоит дело в действительности? Фактически мы вмешиваемся в кооперативную жизнь, до недавнего времени даже определяли, сколько и каких культур должен посеять кооператив. Правда, сейчас, при новом порядке планирования, государственные органы не определяют, сколько и каких культур должен сеять колхоз. Но зато мы определяем, сколько и каких продуктов должен продать кооператив. А это важнейший вопрос для колхозов — сколько мы закупаем сельскохозяйственных продуктов по твердым государственным ценам.

Местные органы вмешиваются даже в такую сторону кооперативной жизни, как решение вопроса, из кого должно состоять правление кооператива, кого рекомендовать председателем. Партийные организации часто посылают председателей колхозов из городов, причем за счет государства устанавливается для них заработная плата. Если подойти формально, то можно поставить вопрос так: почему мы должны платить председателю колхоза заработную плату за счет государства? Колхоз — это кооператив, его хозяйство — кооперативная собственность. Казалось бы, это нас не должно интересовать. Но нас действительно интересует жизнь, деятельность и развитие кооперативов, потому что от успешной их работы во многом зависит благосостояние народа.

Партия не стоит здесь на формальных позициях. Когда складывается тяжелое экономическое, финансовое положение в кооперативах, то их руководители обращаются за помощью к государству. Они считают своим правом не только просить, но и требовать такую помощь. И мы эту помощь оказываем на льготных условиях, настолько льготных, что нередко ссуды, которые выделяет государство, кооперативы не возвращают, и мы списываем эти долги. Нельзя строить отношения кооперации и государства на принципе невмешательства. Если бы на такой основе строились взаимоотношения кооператива и государства, то кооператив должен по суду отвечать перед тем, у кого он брал ссуду, и погасить долг даже путем распродажи своего имущества. Это привело бы к банкротству таких кооперативов. Мы на это идти не можем, потому что это законы частнособственнического капиталистического государства.

У нас некоторые работники неправильно понимают сущность кооперативной формы хозяйства и задачи руководства их производственной деятельностью. Отдельные руководители считают, что поскольку колхоз — это кооперация, то нельзя вмешиваться в его дела. Где же логика? С одной стороны, мы прямо и непосредственно вмешиваемся во многие стороны кооперативной жизни, а с другой,— когда речь идет об организации производства продуктов, то есть о решающем факторе колхозной жизни, мы проповедуем позицию невмешательства в дела кооператива. К чему это приводит на практике? К тому, что многие руководители колхозов неправильно ведут хозяйство, плохо организуют производство, неудовлетворительно используют землю, берут от нее гораздо меньше того, что она может дать.

Во многих совхозах так же, как и в кооперативах, безответственно относятся к организации производства. Несмотря на то, что совхозы являются государственными предприятиями и, казалось бы, должны строго соблюдать интересы государства, вести плановое хозяйство,— фактически здесь тоже ведется автономное хозяйство. Есть совхозы, которые строго придерживаются травопольной системы; есть совхозы, которые не придерживаются ее. В одних совхозах 50 процентов трав, в других — 10 процентов; один совхоз производит 75 центнеров мяса на сто гектаров, другой — в пять раз меньше, и никто руководителя совхоза, который занимает травами половину площади, не упрекает, не требует от него навести порядок.

Хотел бы напомнить один из многих фактов. В Можайском районе Московской области расположен совхоз «Семеновское». В хозяйстве 5.500 гектаров пашни, из них под травами было 3.346 гектаров, или две трети всей пашни. Травы не распахивались по 10—12 лет. Фактически там из года в год росли сорняки. Совхоз не имеет кормов, мало производит мяса и молока. И никто не вмешался в это дело — ни Можайский райком, ни Московский обком партии, пока не сказал своего слова Центральный Комитет. Это говорит о полном самотеке в управлении хозяйством.

Нельзя дальше терпеть такое положение, нельзя позволять, чтобы безрассудные и безответственные действия одного работника ставили под удар общие интересы.

Надо создать органы управления сельским хозяйством, которые бы занимались планированием, учетом и отчетностью и оказывали влияние на организацию производства в каждом колхозе и совхозе. Без этого управлять сельским хозяйством нельзя, в чем пришлось лишний раз убедиться в ходе работы зональных совещаний по сельскому хозяйству.

Я уже говорил о Белоруссии. Три года республика топчется на месте по производству мяса. Но никто ни в Совете Министров, ни в ЦК не поднял вопрос о том, что положение с сельским хозяйством в Белоруссии плохое. Белоруссия не является исключением. Такое же положение и в некоторых других республиках.

Это говорит о том, что руководство сельским хозяйством у нас ведется на декларативных началах, отсутствуют повседневный контроль и проверка исполнения принятых решений, нет активного воздействия на положение дел в каждом хозяйстве.

Через заготовительные органы ведется контроль только суммарного характера. Если, например, в плане записано продать 15 миллионов пудов зерна, а республика продает 15,5 миллиона, то считается, что это очень хорошо, несмотря на то, что республика могла продать значительно больше. А если вникнуть глубже, то оказывается, что при равных условиях одни колхозы продают в 2—3, а то и в 5 раз больше продуктов, чем другие.

Мы приняли семилетний план, определили контрольные цифры производства валовой и товарной продукции. Теперь видно, что по некоторым показателям, а также по отдельным республикам план оказался заниженным. А между тем обязательства некоторые республики принимают, исходя из заниженных заданий, без учета фактических возможностей и потребностей страны.

По сути дела, у нас никто не организует контроль за производством валовой продукции. Руководители борются не за то, чтобы каждое хозяйство выполнило план, а, как говорится, откупаются районным, областным или республиканским показателем. В лучшем случае называют передовых и отстающих, средних никто не называет, они живут себе спокойно. Никто не интересуется конкретно, в чем причина такого положения, и никто не вмешивается в деятельность тех колхозов и совхозов, которые из года в год не выполняют план.

В самом деле, чем, например, можно объяснить такой факт. Колхозы и совхозы Белоруссии, имея 5,5 миллиона гектаров пашни, в прошлом году продали государству 15,7 миллиона пудов зерна, а соседняя, Черниговская область Украины, имея пашни только 1 миллион 325 тысяч гектаров, продала государству 18,9 миллиона пудов. А заготовители хвалят Белоруссию, говорят, что она перевыполнила план хлебозаготовок.

Одним словом, принцип руководства здесь такой, как отношение крестьянина к лошади: если везет, так ее и погоняют, если она не тянет, ее выпрягают.

Мы не можем руководить по такому принципу. У нас нет объективных причин к тому, чтобы одна лошадь тянула, а другую выпрягали. Все колхозы — и хорошо работающие и плохо работающие — имеют землю, а земля — это источник богатства. Почти в равной степени колхозы обеспечиваются техникой, горючим, есть кадры специалистов. Разница заключается только в уровне и в культуре руководства. Отсюда и результат деятельности того или другого хозяйства. Поэтому при равных затратах труда на обработку гектара земли различные хозяйства получают разный эффект. И это не та разница, которая в сельском хозяйстве всегда возможна в зависимости от качества почв и климатических условий. Я говорю о разнице, которая имеет место при равных условиях производства. Здесь можно привести сколько угодно примеров.

Людей в руководящих органах у нас занято много, а непосредственно колхозами и совхозами, организацией их производства никто не занимается. К чему это приводит на практике, хочу показать на примере передового колхоза Белоруссии «Рассвет», председатель тов. Орловский К. П.

Это лучший колхоз, товарищи. Председатель колхоза *Кирилл Прокофьевич Орловский — замечательный товарищ*, он показывает образец глубокого понимания партийного и государственного долга. Человек воевал, был тяжело ранен, получил пенсию. Но он отказался от спокойной жизни без работы и вот уже много лет успешно руководит колхозом. Товарищ Орловский поступил правильно, по-коммунистически, не так, как те пенсионеры, о которых недавно писал в фельетоне Степан Олейник. Они бычка могут за хвост дернуть так, что шкуру сдерут **(веселое оживление в зале)**, но нигде не хотят работать. Подобные люди могут сказать, что они законно получают пенсию и могут не работать. Но, если человек здоров и полон сил, он не может так рассуждать. Во всяком случае, так не могут рассуждать коммунисты. Иметь силы, быть здоровым и не участвовать в строительстве коммунизма член партии не может. У него должна быть органическая потребность принимать участие в общенародном деле коммунистического строительства. Именно так поступают настоящие коммунисты. **(Бурные аплодисменты).**

Это не относится к тем пенсионерам, которые по праву ушли на заслуженный отдых по состоянию своего здоровья. Они должны спокойно отдыхать и радоваться тому, что они создали, что их дело двигают вперед люди, которых они воспитали. **(Продолжительные аплодисменты).**

Сахарная свекла в Белоруссии, как и в других местах, более урожайная, а картофель менее урожайный. Корм из сахарной свеклы питательный, калорийный. Гектар сахарной свеклы дает значительно больше кормов, чем гектар картофеля. Следовательно, как кормовая культура сахарная свекла более выгодна. Как же в колхозе «Рассвет» отнеслись к этой культуре? В прошлом году урожай картофеля составил 190 центнеров, а сахарной свеклы — 606 центнеров с гектара. Тем не менее картофеля было посеяно 950 гекта*ров, а сахарной свеклы — 11 гектаров.*

Выступая на совещании в Белоруссии, я говорил: нет ничего предосудительного в том, что колхоз в 1961 году решил первый раз провести посевы сахарной свеклы на небольшой площади. Но интересно, сколько же он запланировал посеять свеклы в 1962 году? Это главное.

И вот что выяснилось: колхоз снова запланировал посеять в нынешнем году картофеля 950 гектаров, а сахарной свеклы — 30 гектаров.

Одиннадцать и тридцать!

Когда я покритиковал тов. Орловского на совещании, он тогда выступил и сказал, что увеличит посевы сахарной свеклы в 10—15 раз. А что это означает на практике? Сахарной свеклы колхоз посеет 100—150 гектаров, а картофеля — 950 гектаров.

Что это значит в экономическом отношении? Гектар сахарной свеклы при названном урожае дает свиного мяса в убойном весе 24 центнера, а гектар картофеля — 6 центнеров. И, несмотря на это, колхоз сажает картофель как основную культуру на корм скоту. Почему он так поступает? Это уже не результат сознания, а это самотек. Он делает так потому, что привык к бульбе, деды его так делали, и он следует дедовской традиции. Но никто в это не вмешивается.

Многие факты убедительно показывают, насколько назрела необходимость активного вмешательства в организацию колхозного и совхозного производства. Нам необходимо покончить с неуправляемостью в сельском хозяйстве, с самотеком.

По какому пути мы должны пойти в улучшении руководства сельским хозяйством? Следует создать органы управления сельским хозяйством, которые активно воздействовали бы на организацию производства в колхозах и совхозах. *Их надо создать за счет штатов сельскохозяйственных и заготовительных органов*, партийных и советских организаций. Этих штатов хватит для того, чтобы укомплектовать новые управления, а возможно, окажутся и лишние штатные единицы для некоторого сокращения аппарата.

В Президиуме ЦК мы обменивались мнением по вопросу о том, какими должны быть органы управления. Советовались об этом и с руководящими работниками республик. Президиум ЦК выносит на обсуждение Пленума такое предложение: создать в областях колхозно-совхозные или совхозно-колхозные производственные управления, в зависимости от того, какая форма хозяйств преобладает — колхозы или совхозы. Мы считаем, что создавать два управления, отдельно — колхозное и отдельно — совхозное, не следует.

Надо, чтобы в каждой республике, крае, области разработали структуру производственных управлений в зависимости от количества колхозов и совхозов с тем, чтобы управления не были громоздкими. Большинство товарищей при обсуждении склонялось к тому, чтобы управления были не районными, а межрайонными, территориальными производственными управлениями. Думаю, это правильно. Если управления будут районными, то они выродятся в районные отделы сельского хозяйства, от которых мы отказались. Сельское хозяйство в республиках неоднородное, имеет различное направление, поэтому следует в конкретных условиях республики, области, группы районов подыскать свою структуру, чтобы она более полно отвечала производственным особенностям данной территории.

Видимо, следует разработать положение об инспекторе колхозно-совхозного управления и, кстати, подумать, как лучше называть его: инспектором или организатором? Такое положение необходимо потому, что между председателем колхоза или директором совхоза и инспектором могут *возникать споры, разногласия. За кем должно быть последнее слово?* Это надо предусмотреть в положении.

Мне кажется, нам надо твердо сказать о том, что последнее слово за руководителями колхоза и совхоза. Если последнее слово будет за инспектором, то мы подорвем ответственность колхозных и совхозных кадров, дезорганизуем сельскохозяйственное производство. За производственное, финансовое, экономическое состояние и правильное ведение хозяйства непосредственно отвечают правление колхоза и директор совхоза, а не инспектор. Инспектор не является руководителем хозяйства. Он проверяет, изучает состояние дела, дает свои замечания, рекомендации и добивается, чтобы на основе лучшей организации увеличивалось производство продуктов.

Но если инспектор видит, что председатель колхоза или директор совхоза занимает неправильные позиции, тогда он докладывает в производственное управление.

В положении надо сказать, что инспектор дает свои рекомендации, обосновывает их на конкретных примерах и образцах ведения соответствующей отрасли хозяйства в передовых колхозах и совхозах. Он рекомендует колхозу или совхозу передовые методы и помогает внедрить их в производство.

Видимо, управление должно строиться на какой-то демократической основе, так как оно будет заниматься и колхозами и совхозами. Возглавлять управление будет председатель Совета производственного управления, в состав которого войдут наиболее опытные председатели колхозов, директора совхозов и специалисты, а возможно, секретари райкомов партии и председатели райисполкомов. Нужно разработать формы учета и отчетности, но не нагромождать их. Более развернутые формы учета и отчетности должны быть в колхозах и совхозах, но в пределах разумного, с тем, чтобы не перегружать учетом и отчетностью руководителей колхозов и совхозов. Данные учета должны давать полную картину состояния производства. Меньше показателей, видимо, будет в районе, но они должны быть. Более общие показатели должны быть в области. В республике и области будут пользоваться материалами статистики по линии органов ЦСУ с тем, чтобы не заниматься параллельным учетом.

Главное в деятельности производственных колхозно-совхозных управлений заключается в подборе и обучении кадров, в перенесении лучшего опыта передовых хозяйств во все колхозы и совхозы. В районе новые управления будут опираться на опорный колхоз или совхоз. В лице опорно-показательных хозяйств найдена хорошая форма оказания помощи другим колхозам и совхозам. Надо, чтобы было соревнование между опорными хозяйствами, чтобы они не останавливались на достигнутом уровне.

В производственных управлениях должны быть инспектора-организаторы на определенное количество колхозов и совхозов. Заработную плату инспекторов через год-два, возможно, следует построить в зависимости от результатов экономической деятельности колхозов и совхозов, которые они обслуживают. Выплачивать им определенный минимум, а остальную часть в зависимости от экономического эффекта, чтобы заинтересовать их в увеличении производства сельскохозяйственных продуктов.

Для колхозов и совхозов, объединяемых управлением, определяется план производства. В плане будет предусмотрено, сколько хозяйство должно произвести продуктов. Управления обязаны следить за тем, чтобы обеспечивалось выполнение плана, управлять хозяйством, давать задания, находить резервы, организовывать производство продуктов, осуществлять контроль.

Видимо, нам следует более настойчиво вводить контрактацию сельскохозяйственных продуктов. Мы и сейчас контрактуем часть продуктов: сахарную свеклу, хлопок, лен и другие продукты. Контрактация — это договор между государством и кооперативом, то есть колхозом. Думаю, целесообразно иметь какой-то договор и с совхозами с тем, чтобы руководители совхоза знали, какое количество и каких продуктов обязан поставлять совхоз государству — продовольственного зерна, крупяных, фуражного зерна, сахарной свеклы, хлопка, льна, конопли, подсолнечника, цитрусовых, чая, а также мяса, молока, шерсти и других продуктов животноводства. Тогда государство могло бы вести заготовки на более твердой основе, заранее знать, каким количеством продуктов и в каком ассортименте оно будет располагать на каждый год. Это будет как-то дисциплинировать колхозы и совхозы, работников производственных управлений, словом, тех, кто производит продукты.

В договорах по контрактации важно отразить не только то количество продуктов, которое будет продано государству, но и вид продуктов и сроки их продажи. При заключении договоров надо вместе с тем отразить, какое количество продуктов будет произведено на сто гектаров земли, особенно зерна, молока и мяса, какое количество скота должно обеспечить хозяйство на сто гектаров и к какому году будет достигнут намеченный уровень.

Эти показатели определяют уровень ведения хозяйства и, следовательно, умение руководителей, их успешную работу как в колхозах и совхозах, так и в производственных управлениях. Надо, чтобы и соревнование развертывалось на этой основе.

В контрактационных договорах должна быть предусмотрена продажа продуктов колхозами и совхозами на текущий год и на перспективу примерно на два — три года вперед, а может быть, и больше. Это надо обдумать. Без учета перспективы нельзя вести производство и заготовки. Например, чтобы обеспечить в нужном ассортименте закупки мяса, надо предусмотреть заранее на несколько лет вперед необходимое поголовье и корма.

Контрактационные договоры будут вместе с тем конкретными обязательствами колхозов и совхозов. Работники производственного управления должны контролировать, как развернута работа по выполнению этих договоров, следовательно, на месте изучать состояние производства в каждом колхозе и совхозе.

В этой связи мне хотелось сделать одно замечание по вопросам планирования. Мы отказались от старого порядка планирования, осудили негодную практику доведения сверху плана по посевным площадям и сделали это правильно. Но некоторые товарищи, как сейчас видно, слишком упрощенно понимают новый порядок планирования, считают отказ от планирования посевных площадей сверху как отказ от всякого вмешательства в планирование колхозного и совхозного производства.

Это неправильно. Мы отказались от порочной практики планирования с тем, чтобы сверху не определять конкретного плана для колхоза и совхоза по посеву отдельных культур, потому что из центра невозможно учесть особенности каждой зоны. Но планирование производства и заготовок в колхозах и совхозах должно быть незыблемым правилом и законом. Поэтому, естественно, раз составляется план и дается задание, то производственные управления для того, чтобы конкретно знать, как колхозы и совхозы обеспечивают выполнение обязательств, должны проверять, контролировать, вскрывать недостатки и быстро устранять их.

Работа производственного управления будет прямо и непосредственно связана с заготовками, обеспечением страны всеми сельскохозяйственными продуктами как для продовольственных, так и для технических целей. Но в наших условиях это не просто заготовки рыночного характера, не связанные с производством. У нас в социалистическом хозяйстве заготовки — это прежде всего организация производства. Поэтому здесь совмещаются две стороны деятельности. В работе производственного управления важнейшее место занимает выполнение планов заготовок сельскохозяйственных продуктов. Но для того, чтобы достигнуть необходимого уровня заготовок, следует приложить организационные усилия и обеспечить получение высоких урожаев, высокую продуктивность животноводства.

Надо, чтобы осенью и весной создавались условия, обеспечивающие производство нужного количества продуктов. А это вопрос семеноводства, планирования, овладения опытом выращивания наиболее ценных культур. Нельзя скатываться на старые позиции. Органы управления сельским хозяйством — это не регистраторы упущенных возможностей. Они должны предвидеть, а предвидение — это правильное планирование и организация выполнения плана.

Производственные управления должны держать учет и контроль в своих руках, направлять свои усилия туда, где проявляется организационная и производственная слабость, подкреплять отстающие участки. И уже подкрепление должно идти не путем директив, писем и приказов, а путем посылки в совхозы и колхозы, непосредственно в бригады и на отделения совхозов инспекторов с тем, чтобы решить на месте вопросы производства.

Разрабатывать производственные планы в пределах района надо обязательно на примере опорных колхозов и совхозов, на примере лучших хозяйств данного или даже другого района, потому что не во всех районах опорные хозяйства являются передовыми. Поэтому надо брать опыт лучшего в области хозяйства, но при этом следует учитывать, чтобы климатические и почвенные условия были примерно равные с другими хозяйствами, для которых рекомендуется данный опыт. Опорное хозяйство своим опытом призвано показывать, как в конкретных условиях получить максимально возможное количество продуктов.

Как подойти практически к организации аппарата управления, откуда взять кадры? Для создания территориальных управлений в областях надо использовать кадры, которые имеются в районных комитетах партии, в райисполкомах, в трестах совхозов, в областных управлениях сельского хозяйства. Имеется много опытных работников в министерствах совхозов. Мы создали также большой и квалифицированный аппарат в системе заготовок, а для заготовительных целей такой большой аппарат не требуется.

Нам следует обменяться мнениями и по такому вопросу: нужно ли сохранить Комитет заготовок или передать его функции производственным управлениям? Казалось бы, функции Комитета заготовок и территориальных производственных управлений совпадают. Организация производства и заготовок — это, как говорится, две стороны одной медали. Но в заготовках, в свою очередь, есть две стороны дела: во-первых, закупить в колхозах и совхозах эти продукты, принять их и положить на государственные склады; и, во-вторых, Комитет заготовок должен обеспечить правильное хранение и расходование сельскохозяйственных продуктов. Все же надо подумать, может быть, целесообразно в одном управлении объединить и производство и заготовки.

Необходимо продумать и такой вопрос: может быть, целесообразно иметь в производственном управлении освобожденного парторга ЦК или обкома партии и двух — трех инструкторов, которые оказывали бы помощь партийным организациям колхозов и совхозов в мобилизации масс на выполнение планов производства и заготовок сельскохозяйственных продуктов. Парторг и инструкторы будут работать в тесном контакте с районными комитетами партии. Я отсылаю ваше внимание к опыту, который у нас был в период существования машинно-тракторных станций. В МТС был директор и в то же время был представитель ЦК — начальник политотдела, были инструкторы. Вы знаете, что в те годы были и райкомы партии. Главная роль в организации колхозного производства отводилась МТС и политотделу МТС. Думаю, что этот опыт был хорошим для того времени. Сейчас, в новых условиях, при организации производственных управлений его следовало бы учесть. Над этим мы подумаем, для этого и собрался Пленум.

Производственные колхозно-совхозные управления, видимо, целесообразно подчинить областному, краевому, республиканскому комитетам по сельскому хозяйству.

До сих пор я говорил о производственных территориальных управлениях. Но нам надо также подумать о структуре областных, краевых, республиканских и союзных органов по руководству сельскохозяйственным производством.

Нам следует создать комитеты по руководству сельским хозяйством в Союзе, в республиках, в краях и областях. Комитет по руководству сельским хозяйством в республике может быть в таком составе: председатель — первый секретарь ЦК компартии республики, первый заместитель Председателя Совета Министров, которого целесообразно освободить от других дел с тем, чтобы он непосредственно занимался сельским хозяйством, председатель объединения «Сельхозтехника», министры сельского хозяйства и заготовок, заведующий Сельхозотделом ЦК.

Важно правильно решить вопрос о том, кто должен быть первым заместителем председателя комитета. Если это будет первый заместитель Председателя Совета Министров республики, то за ним, видимо, будет руководство производством и заготовками. Это должен быть один орган.

В ходе предварительного изучения этого вопроса отдельные товарищи говорили о том, что председателем Комитета по сельскому хозяйству в республике целесообразнее быть секретарю ЦК по сельскому хозяйству. Мне кажется, такое предложение вряд ли можно принять. В ЦК компартии республики есть секретарь по сельскому хозяйству, но он же не оказывает сейчас того влияния на положение дел в сельском хозяйстве, которое требуется. Недостатки и извращения в руководстве сельским хозяйством имеют место при условии, что есть в республике секретарь Центрального Комитета, занимающийся сельским хозяйством. Но этот секретарь один будет бессилен, надо, чтобы сельским хозяйством занималась вся партийная организация.

Поэтому Комитет по руководству сельским хозяйством в республике гораздо лучше справится с поставленными задачами, если возложить ответственность за его руководство на первого секретаря ЦК. Тогда в республике и в области не будут объяснять провал на каком-то участке сельского хозяйства тем, что просмотрел секретарь, занимающийся вопросами сельского хозяйства, а ЦК или обком недосмотрел.

Комитет по сельскому хозяйству в республике, видимо, будет собираться на заседания, но такие заседания должны быть примерно раз в месяц. Важно, чтобы не было заседательской суетни, потому что главная работа должна проводиться в производственных управлениях. Но нужны систематическая проверка, строгий контроль.

Вот то, что следовало сказать о республиканском органе.

В краях и областях целесообразно создать такие же комитеты, как и в республиках. Думаю, что эти комитеты должны также возглавляться первым секретарем крайкома, обкома партии. Если этот комитет возглавит первый секретарь крайкома, обкома партии, то поднимется ответственность партийной организации края или области за состояние сельскохозяйственного производства.

Комитет по руководству сельским хозяйством нужно иметь и в Союзе. Возглавлять его, вероятно, должен заместитель Председателя Совета Министров. В комитет будут входить министр по заготовкам, министр сельского хозяйства, председатель объединения «Союзсельхозтехника», заведующий Сельхозотделом ЦК, руководитель отдела сельского хозяйства Госплана. Союзный комитет нельзя назвать производственно-заготовительным, потому что он непосредственно производством не занимается. Если мы наделим его производственными функциями, то он сейчас же вырастет в бывшее Министерство сельского хозяйства. Тогда ему надо придавать функции планирования, снабжения и многое другое. Но это уже пройденный этап. Главная задача союзного комитета — организовать повседневную проверку исполнения решений партии и правительства по вопросам сельского хозяйства.

Союзный комитет нужно наделить соответствующими пра*вами, чтобы он мог рассматривать и решать важные вопро*сы, такие, например, как определение заказов промышленности, рассмотрение планов производства сельхозмашин, тракторов, потребностей в них сельского хозяйства. Комитет должен знать не только потребности, но и то, как они удовлетворяются промышленностью, как колхозы и совхозы обеспечиваются запасными частями, горючим, минеральными удобрениями, гербицидами, ядохимикатами. Одним словом, комитет должен знать все нужды сельского хозяйства как с точки зрения организации производства, так и правильного распределения материально-технических средств, предназначенных для колхозов и совхозов.

Комитет должен повседневно следить за всеми этими вопросами, обеспечивать правильное их решение, готовить некоторые вопросы для рассмотрения и утверждения Советом Министров и ЦК.

Возможно, следует реорганизовать и Сельхозотдел ЦК КПСС, подобрать опытных людей, на которых возложить функции партийного контроля за работой создаваемых органов управления. Видимо, также целесообразно реорганизовать сельскохозяйственные отделы ЦК компартий в республиках, поставив перед ними главную задачу — повседневный партийный контроль за организационной деятельностью в сельскохозяйственном производстве.

Следует так поставить дело, чтобы мы отвечали перед народом за руководство сельским хозяйством авторитетом партии. Так и только так надо понимать ответственность партийных организаций перед народом за состояние сельского хозяйства. **(Продолжительные аплодисменты).**

Нам необходимо выработать какие-то критерии для оценки работы производственных управлений, партийных и советских организаций, колхозов и совхозов. Мне кажется, оценивать работу следует по уровню производительности *труда, росту производства продуктов сельского хозяйства.* Я имею в виду рост урожайности и продуктивности животноводства, производство продуктов и плотность скота, особенно коров, на сто гектаров земли, выполнение обязательств, предусмотренных в договоре по контрактации.

Обязательным условием при оценке работы должно быть снижение затрат труда на производство продукции. Было бы полезным выработать для различных зон нормативы затрат труда на центнер продукции, положив в основу уровень, достигнутый в передовых хозяйствах.

Как уже говорилось, в настоящее время при оценке успехов области, края, республики мы учитываем только суммарное выполнение плана. С таким подходом к делу мириться нельзя. Что скрывается за суммарными показателями? Один колхоз продает на сто гектаров земли, к примеру, 50 центнеров мяса, а другой — половину или даже четвертую часть этого. Но так как в целом область или район выполнили план, то никто не проявляет заботы и не изучает, почему тот или иной колхоз дал гораздо меньше продуктов по сравнению с соседом. Никто не пытается найти причины, принять меры к более полному использованию возможностей.

Между тем заранее можно сказать, что главная причина в уровне руководства. Поэтому надо, чтобы деятельность руководства республики, края, области, производственного управления определялась не только общим показателем по выполнению плана. Необходимо, чтобы все совхозы, все колхозы в определенной зоне шли в ногу и выполняли поставленные перед ними задачи в обеспечении продуктами сельского хозяйства потребностей народа.

Для того, чтобы решить эту задачу, партийные организации должны подобрать в колхозы и совхозы хорошие кадры, наиболее талантливых организаторов производства. *Главное внимание должно быть обращено на производство.* Лучших людей надо послать в сферу производства, а не в органы контроля.

Полезно от имени ЦК бросить клич к агрономам, зоотехникам, инженерам-механизаторам, работающим в учреждениях, не связанных с сельским хозяйством, и призвать их пойти на работу в колхозы и совхозы, а может быть, даже и в связанных с сельским хозяйством учреждениях, но работающих на канцелярской работе, с тем, чтобы и этих инженеров, агрономов призвать пойти работать в колхозы и совхозы, в сферу производства, туда, где создаются ценности. Здесь они окажут большую помощь в решении тех задач, которые стоят перед партией и народом. **(Аплодисменты).** Среди этих специалистов много членов партии, комсомольцев. Центральный Комитет партии надеется, что они проявят понимание долга и задач, поставленных партией в области сельского хозяйства, почувствуют свою ответственность перед народом за выполнение программы коммунистического строительства. Пойти работать в сельское хозяйство и прежде всего в сферу производственную — в совхозы, колхо-

(Продолжение на 7-й стр.)

ДОКЛАД ТОВАРИЩА Н. С. ХРУЩЕВА

(Продолжение. Начало на 1-й, 2-й, 3-й, 4-й, 5-й и 6-й стр.)

зы — это высокая честь и высокая обязанность каждого коммуниста. **(Продолжительные аплодисменты).**

В некоторых колхозах недостает квалифицированных кадров. Видимо, нам также стоит обратиться к городской и сельской молодежи, призвать юношей и девушек поехать в деревню, чтобы пополнить колхозы и совхозы за счет передовых, сознательных людей, понимающих необходимость своего личного участия в дальнейшем подъеме сельского хозяйства. Возможно, на первых порах они встретят трудности, вызванные переменой места работы, но надо, чтобы молодежь сознательно пошла на это и понимала, что это временные трудности. Укрепив кадрами колхозы и совхозы, мы поднимем производство в каждом хозяйстве на должный уровень.

Товарищи, с момента завоевания власти рабочим классом, с первых дней после победы Октябрьской революции, в самые трудные минуты, когда надо было защищать Республику Советов, партия не раз обращалась к народу и прежде всего к коммунистам, комсомольцам, молодежи. Она призывала преодолевать трудности во имя победы. Люди отзывались на зов партии, и наша страна одерживала победы. По зову партии люди шли, сражались, многие погибли на фронтах. Но в памяти народа они будут жить в веках, потому что своей кровью завоевали возможность для построения социализма. **(Аплодисменты).**

Разве можно сравнить трудности наших дней с теми трудностями, которые приходилось преодолевать в первые годы Советской власти? Тогда комсомольцы часто в полном составе шли на передовые позиции, писали на дверях своих комсомольских ячеек: «Все ушли на фронт». Люди тех лет посмеялись бы над теми сегодняшними комсомольцами, которые боятся идти работать в колхозы и совхозы. Между тем, трудиться на передовых участках сельскохозяйственного производства — это очень почетное и нужное для народа дело. Создать изобилие сельскохозяйственных продуктов в стране — великий подвиг!

Я убежден, товарищи, что если мы, коммунисты-руководители, обратимся к людям с призывом идти работать в сельское хозяйство,— нас поймут. На призыв партии откликнется больше людей, чем необходимо. Голос партии всегда находил отклик в сердцах миллионов. **(Аплодисменты).**

Конечно, мы понимаем, что времена теперь другие. Но коммунисты должны всегда держать свой коммунистический порох сухим — это самое главное. Если наш коммунистический порох отсыреет и заплесневеет, тогда партийный билет уже не будет являться свидетельством того, что имеющий этот билет — настоящий коммунист, а не просто человек, который носит партийный билет. Это разница — настоящий коммунист и человек, который только носит коммунистический билет.

Преодоление трудностей — серьезная проверка, тот оселок, на котором проверяются качества человека. Всегда, пока бьется сердце в нашей груди, мы должны быть истинными коммунистами. Быть коммунистом — это значит быть нетерпимым к недостаткам, которые мы выявляем в процессе строительства коммунизма, идти в бой, на борьбу, на преодоление трудностей, идти туда, где решаются главные задачи строительства коммунизма. В этом долг коммуниста! **(Продолжительные аплодисменты).**

Рассматривая вопросы управления сельскохозяйственным производством, следует обратить особое внимание на улучшение работы органов «Союзсельхозтехники», а также Министерства сельского хозяйства и повышение их ответственности за выполнение возложенных на них задач.

Объединение «Союзсельхозтехника» должно прежде всего обратить внимание на правильное использование тракторов и других сельскохозяйственных машин в колхозах и совхозах, на внедрение в производство более совершенной, высокопроизводительной техники. Работники этого объединения обязаны обобщать опыт лучшего использования техники, строго следить за тем, чтобы находили широкое применение рационализаторские предложения и конструктивные усовершенствования, вносимые механизаторами колхозов и совхозов. Следует настойчиво внедрять те улучшения, которые на практике показывают свои преимущества, причем внедрять их в тех хозяйствах и при возделывании тех культур, где они дают наилучшие результаты.

Органы «Союзсельхозтехники» должны требовать организации правильного ухода за машинами и механизмами и при необходимости ставить вопрос о лучшем содержании и использовании техники перед соответствующими колхозно-совхозными производственными управлениями, а также перед советскими и партийными организациями. За состояние и эксплуатацию техники отвечают, конечно, колхозы и совхозы, но объединение наблюдает, контролирует, требует и помогает в лучшей организации использования техники.

«Союзсельхозтехника» должна следить за своевременным и высококачественным ремонтом машин. Ее работники обязаны иметь тесную связь с конструкторскими бюро и заводами сельскохозяйственного машиностроения, добиваться, чтобы техника по мере необходимости обновлялась, чтобы она отвечала современным требованиям наиболее прогрессивного ведения сельскохозяйственного производства как в области земледелия, так и в области животноводства.

В условиях, когда производством будут непосредственно заниматься колхозно-совхозные управления, перед Министерством сельского хозяйства встанут новые весьма важные задачи. Оно должно руководить научно-исследовательскими институтами и опытными станциями, обеспечивать широкое внедрение в производство достижений науки и передового опыта. Все новое, что накапливается в науке и подтверждается практикой, должно находить широкое применение в сельскохозяйственном производстве. За развитие науки и внедрение ее результатов в практику отвечает Министерство сельского хозяйства. Оно ведет эту работу через свои институты, опытные станции и опорно-показательные хозяйства.

Руководителям министерства и ученым следует помнить замечательные мысли, высказанные великим русским ученым Д. И. Менделеевым: «Особенно настоятельным считаю я учреждение опытных станций для научного изучения растительных и животных организмов и почв, а затем образцовых ферм, в которых местные крестьяне могли бы видеть примеры для подражания и отсюда могли бы получить улучшенные породы разводимых растений и животных».

Министерство сельского хозяйства через свои научно-исследовательские учреждения призвано обеспечить проведение селекционной работы по всем культурам, хорошо поставить семеноводство, добиться того, чтобы все совхозы и колхозы имели сортовые семена лучшего качества. Особого внимания требует улучшение племенного дела, организация научной работы по созданию лучших пород животных, птицы, широкое внедрение в практику межпородного скрещивания. Научные учреждения обязаны разрабатывать проблемы наиболее эффективного кормления животных, лучшие рационы-рецепты комбикормов и методы их производства на заводах, а также в колхозах и совхозах.

Важной обязанностью министерства и его научных учреждений является проблема химизации сельского хозяйства, разработка новых видов удобрений, гербицидов, стимуляторов роста, а также правильного использования минеральных и органических удобрений.

На XXII съезде партии отмечалась необходимость приступить к осуществлению большой программы в области ирригационного строительства. Министерство сельского хозяйства, Академия сельскохозяйственных наук должны активно включиться в разработку научных проблем развития орошаемого земледелия.

Сейчас исключительно важно, чтобы Министерство сельского хозяйства правильно организовало подготовку кадров специалистов по всем отраслям сельскохозяйственного производства.

Академия сельскохозяйственных наук призвана заниматься разработкой крупных теоретических и практических вопросов сельскохозяйственного производства, должна быть тесно связана с колхозами и совхозами. Академия и Министерство сельского хозяйства призваны более глубоко изучать достижения науки и практики ведения сельского хозяйства в братских социалистических странах, более широко использовать их опыт.

Таковы предложения по улучшению руководства сельским хозяйством, которые Президиум ЦК считает необходимым обсудить на Пленуме Центрального Комитета.

Об усилении материально-технической помощи сельскому хозяйству

Товарищи! Наша партия намечает большие планы в области сельского хозяйства. Мы раскрываем сегодня перед колхозами и совхозами огромные возможности, указываем на неисчислимые резервы сельскохозяйственного производства. Центральный Комитет принимает и ряд организационных мер для того, чтобы улучшить руководство сельским хозяйством.

Но все эти усилия могут не принести желаемых результатов, если партия не будет держать в центре своего внимания вопросы материально-технической помощи сельскому хозяйству, если будет подорвана материальная заинтересованность колхозов и совхозов в увеличении производства зерна, мяса, молока и других продуктов.

Почему после сентябрьского Пленума ЦК нам удалось в короткие сроки обеспечить значительный рост производства продуктов? Конечно, здесь сказались многие факторы: партия укрепила колхозы и совхозы кадрами, послала в деревню тысячи опытных специалистов и организаторов, осуществила другие мероприятия. Вместе с тем, важнейшее значение для подъема сельского хозяйства, бесспорно, имело усиление материально-технической помощи и повышение материальной заинтересованности. Центральный Комитет осудил антиленинскую практику, когда продукты у колхозов, по существу, забирались бесплатно, чем в корне подрывались основы сельского хозяйства.

Партия исправила эти ошибки. Закупочные цены на продукты были подняты на тот уровень, при котором можно успешно вести хозяйство, обеспечивая рост производства и увеличение доходов колхозов и колхозников.

Коренным образом улучшилось техническое оснащение сельского хозяйства. Вот, например, как выросла поставка тракторов, комбайнов и других машин за пять лет:

	1949—1953 гг.	1954—1958 гг.
Тракторов	372 тыс.	668 тыс.
Комбайнов зерновых	208 тыс.	361 тыс.
Комбайнов силосоуборочных	ноль	130 тыс.
Комбайнов кукурузоуборочных	1 тыс.	57 тыс.
Сеялок тракторных	545 тыс.	897 тыс.
Плугов тракторных	512 тыс.	605 тыс.
Культиваторов	453 тыс.	718 тыс.

Используя помощь государства, колхозы и совхозы смогли значительно поднять уровень механизации производства, повысить производительность труда.

В ряду мер, осуществленных в интересах развития сельского хозяйства, выдающуюся роль сыграла реорганизация машинно-тракторных станций. Продав технику колхозам, мы соединили в одних руках землю и машины, создали более благоприятные условия для развития производительных сил сельского хозяйства.

Осуществляя политику материально-технической помощи сельскому хозяйству, партия концентрировала эту помощь на решающих участках производства. Так, когда потребовалось решить задачу освоения целины, мы направили в короткий срок в целинные степи свыше двухсот тысяч мощных тракторов и много других машин.

Линия партии на оказание всемерной материально-технической помощи сельскому хозяйству получила всенародное одобрение. В выигрыше в конечном счете оказалось не только сельское хозяйство, а вся наша страна, весь народ.

Сейчас мы определяем большую программу развития сельскохозяйственного производства. Новым задачам должен соответствовать и рост материально-технической помощи сельскому хозяйству. Если мы будем только призывать людей выращивать кукурузу, сахарную свеклу, переходить в доении коров на «елочку», но не обеспечим производство кукурузоуборочных и свеклоуборочных комбайнов, доильных аппаратов и других машин, то окажемся просто болтунами. Нельзя звать к высокой производительности труда и рубить кукурузу топорами. **(Аплодисменты).**

Это некоторым понравилось. Но нельзя рубить кукурузу топором, когда уборочные и силосные комбайны стоят, потому что плохо отремонтированы. Аплодируйте, товарищи, что же вы не аплодируете?! **(Оживление в зале, аплодисменты).**

За последние два — три года у нас ослаблено внимание партийных и советских органов, работников промышленности к вопросам усиления материально-технической помощи колхозам и совхозам. Более того, некоторые работники проявляют беспечность и безответственность при решении неотложных задач увеличения производства техники, минеральных удобрений, гербицидов и т. д.

Такая безответственность имеет место даже среди руководящих работников Госплана и Госэкономсовета, многих совнархозов. Иные руководители считают, что в сельском хозяйстве все вопросы механизации решены и теперь можно даже кое-что взять от промышленности сельхозмашиностроения для других отраслей хозяйства. Это очень опасные настроения, и их надо осудить. Пленум ЦК должен призвать всю партию и народ не ослаблять, а быстро наращивать материально-техническую помощь сельскому хозяйству. Как можно почивать на лаврах, если даже в совхозах механически доится не более одной четверти поголовья коров, если большая часть кукурузы на зерно убирается вручную, если не механизирована уборка сахарной свеклы, картофеля, крайне мало механизмов для погрузочных и разгрузочных работ.

Нас не может не волновать тот факт, что в сравнении с 1957 годом, когда проблемам механизации уделялось гораздо больше внимания, уменьшилась поставка некоторых машин сельскому хозяйству. Так, например, в 1957 году сельскому хозяйству было поставлено комбайнов для уборки кукурузы на силос 55 тысяч, а в 1960 году — только 13 тысяч, хотя посевы кукурузы расширились. Тракторных культиваторов было поставлено сельскому хозяйству в 1957 году 208 тысяч, а в 1960 году — 79 тысяч.

Разве можно найти оправдание этому? Думаю, что мы преждевременно стали переключать заводы сельскохозяйственного машиностроения на производство другой продукции, порой далеко не самой необходимой. Вы помните комбайны «Коммунар». Их выпускали в Запорожье. Они высоко ценились работниками сельского хозяйства. И вдруг украинские товарищи стали добиваться, чтобы вместо комбайнов завод выпускал другую продукцию. Эта просьба была, к сожалению, удовлетворена. Какую же продукцию теперь выпускают на бывшем комбайновом заводе? Малолитражные автомобили «Запорожец» для продажи частным лицам. Конечно, страна могла еще обходиться без этих автомобилей.

Еще один пример. Вы знаете, что колхозы и совхозы все еще испытывают трудности с запасными частями для ремонта тракторов и комбайнов. Центральный Комитет партии и правительство поручили Госплану СССР и Советам Министров республик в 1959—1961 годах на действующих и вновь строящихся предприятиях создать дополнительные мощности для выпуска запасных деталей на 500 миллионов рублей. Срок истек, а введено мощностей только на 320 миллионов рублей.

Серьезного разбора заслуживают вопросы производства минеральных удобрений и гербицидов. Семилетним планом было намечено довести производство минеральных удобрений с 12 до 35 миллионов тонн, или увеличить на 23 миллиона тонн. Прошло три года, а производство удобрений выросло только на 2,9 миллиона тонн. За первые три года семилетки план ввода новых мощностей выполнен всего на 44 процента. То же самое происходит и с организацией производства гербицидов. Два года назад ЦК и правительство приняли решение по этому вопросу. Время идет, а гербицидов нет. Полную безответственность проявили Комитет по химии и его руководители, которые по своему положению обязаны были настойчиво бороться за выполнение принятого решения. Обеспечение гербицидами сельского хозяйства имеет важнейшее значение. Сейчас некоторые товарищи говорят, что обработка посевов гербицидами обходится дорого. Но это временное явление. Ведь мы гербициды, по существу, добываем лабораторным путем. Интересы дела требуют поставить производство гербицидов на широкую промышленную основу.

Следует заметить, что и отделы ЦК не осуществляют строгого партийного контроля за выполнением намеченных партией мероприятий по усилению материально-технической помощи сельскому хозяйству.

Не буду приводить других фактов. Их, как вы сами понимаете, можно назвать немало. Надо сделать из этого серьезные выводы. Нельзя шутить с сельским хозяйством. Можно подорвать всю экономику, если вовремя не заметить и не преодолеть отставание сельского хозяйства.

Президиум ЦК считает, что сейчас необходимо разработать конкретную программу усиления материально-технической помощи сельскому хозяйству. Сколько и какой техники нам надо с учетом перспективы развития сельского хозяйства и совершенствования техники? По расчетам «Союзсельхозтехники», требуется следующее количество машин (в тысячах штук):

	Имелось на 1 января 1962 года	Требуется машин для выполнения работ в агротехнические сроки
Тракторы	1.168	2.696
в том числе:		
пропашные	620	1.620
Комбайны зерновые	503	845
Комбайны силосоуборочные	121	257
Комбайны кукурузоуборочные	38	111
Свеклоуборочные комбайны	36	257
Автомашины грузовые	790	1.650
Прицепы тракторные	292	820
Сеялки тракторные	947	1.628
Культиваторы универсальные	245	395
Плуги тракторные	784	1.180

Эти расчеты требуется, конечно, еще проверить Госплану СССР. Но, видимо, они близки к истинной потребности, и надо, чтобы Госплан учитывал это при определении планов производства техники. Как видите, предстоит удвоить выпуск сельскохозяйственной техники. Это трудная задача. Мы ее, конечно, не решим в один год или даже в два—три года. Но взяться за осуществление этой задачи надо немедленно, чтобы максимально возможного результата добиться уже в ближайшие два — три года. Одновременно с увеличением производства сельскохозяйственных машин надо более ускоренными темпами вести работу по электрификации сельского хозяйства.

Президиум ЦК считает необходимым доложить Пленуму основные направления в решении этих задач. Каковы эти направления?

Во-первых, надо расширить мощности существующих заводов тракторного и сельскохозяйственного машиностроения как за счет лучшего использования производственных площадей, так и за счет строительства дополнительных цехов там, где это экономически выгодно.

Во-вторых, нам необходимо построить по крайней мере три новых мощных завода, призванных удовлетворять нужды сельского хозяйства: тракторный, сельскохозяйственных машин, а также оборудования для механизации животноводства. Эти предприятия, видимо, придется строить за счет перераспределения капиталовложений и материальных фондов. Хорошо было бы построить такие заводы ударными темпами, призвав на строительство молодежь.

В-третьих, развивая сельхозмашиностроение, мы должны идти по пути более широкого внедрения мощных тракторов и других машин, что позволит экономить металл, средства, рабочую силу, при меньшем количестве тракторов и различных орудий выполнять больший объем работ в сельском хозяйстве.

Хочу назвать некоторые цифры, показывающие, насколько выгодно в ряде районов, особенно на целине, идти на внедрение более мощной техники. Находящийся ныне в эксплуатации трактор «ДТ-54» обеспечивает производительность на пахоте 7,6 гектара за смену. В то же время трактор со 100-сильным двигателем за смену может пахать 13,7 гектара. Таким образом, выработка повышается на 80 процентов. Это означает, что каждую 1.000 тракторов «ДТ-54» могут заменить 560 стосильных тракторов.

Повышение мощности колесных пропашных тракторов даст возможность колхозам и совхозам применять более производительные широкозахватные машины. Если, например, перейти с 6-рядной сеялки на 8- и 12-рядную и с шестирядного культиватора на 8- и 12-рядный, то при возделывании кукурузы на площади 40 миллионов гектаров будет получен огромный экономический эффект. Уменьшается потребность тракторов на 166 тысяч, сеялок — на 166 тысяч и культиваторов — на 215 тысяч штук. Общий вес металла сократится на 904 тысячи тонн. Число трактористов уменьшится с 1 миллиона 66 тысяч до 734 тысяч, то есть на 332 тысячи человек.

В прошлом году в период уборки урожая в Целинном крае проводились испытания широкозахватных жаток. Что показали эти испытания? По сравнению с обычными применение новых навесных жаток с шириной захвата 6 метров повышает производительность машин в 1,6 раза, а при 10-метровой — в 2,3 раза. Кроме того, производительность самоходного комбайна при обмолоте валков, образованных 10-метровой жаткой, повышается в 2,2 раза.

Если оснастить колхозы и совхозы только Целинного края широкозахватными жатками на уборочной площади зерновых культур 15 миллионов гектаров, то потребность в них уменьшится на 48 тысяч штук, потребность в комбайнах сократится на 52 тысячи, а количество механизаторов — на 100 тысяч человек.

Широкозахватная техника должна найти применение не только в районах Целинного края, но и в других зерновых зонах страны.

В ходе подготовки к Пленуму ЦК некоторые председатели колхозов и другие работники в письмах в ЦК и в печати высказывали предложение о необходимости снизить цены на сельскохозяйственную технику и запасные части. В меру тех возможностей, которыми располагает страна, правительство снижает цены на машины и товары производственного назначения.

В прошлом году были снижены цены на сельскохозяйственные машины, запасные части и горючее и установлены льготы по подоходному налогу. В расчете на год это дает экономию колхозам около 900 миллионов рублей в новых деньгах.

В феврале нынешнего года Совет Министров принял постановление о снижении цен для колхозов на строительные материалы, металл и металлоизделия. В расчете на год это даст колхозам экономию 250 миллионов рублей. Кроме того, совхозам в текущем году выделены дополнительные ассигнования на нужды животноводства в сумме 210 миллионов рублей. Таким образом, за счет снижения цен на указанные материалы и увеличения ассигнований совхозам сельское хозяйство получает дополнительно 460 миллионов рублей в новых деньгах, или 4 миллиарда 600 миллионов рублей в старых деньгах. Это большие средства.

Но в снижении цен есть определенный предел. Нельзя продавать тракторы, комбайны и другие машины дешевле, чем стоит их производство. Государство будет продавать технику по такой цене, которая бы полностью возмещала затраты на производство и обеспечивала определенный минимум накоплений. Если не будет накоплений, то промышленность захиреет, будет подорвана экономика страны.

Значит, надо искать более правильный путь, чтобы сокращать расходы колхозов на содержание техники. Таким путем является совершенствование техники, как я уже говорил, выпуск более мощных и производительных машин, универсализация техники. Нам необходимо призвать конструкторов, инженеров, рабочих-машиностроителей творчески поработать именно в этом направлении. Надо совершенствовать машины, снижать их себестоимость.

В настоящее время колхоз или совхоз покупает комбайны для уборки зерновых, для уборки кукурузы на зерно, для уборки кукурузы на силос. Чтобы выполнять по существу однородные работы, приходится иметь три типа комбайна. А разве технически невозможно сделать какое-то приспособление, взаимозаменяемые узлы, и тогда один комбайн мог бы убирать и пшеницу, и кукурузу на зерно, и, возможно, кукурузу на силос. Вместо трех потребуется один комбайн. Вот это и приведет к сокращению издержек на содержание техники.

То же самое можно сказать о комбайнах для уборки картофеля и сахарной свеклы. Желательно и нужно решить задачу уборки сахарной свеклы, картофеля, моркови одним комбайном.

Много выгоды получат колхозы и совхозы, если мы решим, наконец, задачу перехода на самоходные шасси с комплектом навесных машин.

Можно привести немало подобных примеров. На путях технического прогресса нам надо искать возможность меньшим количеством машин производить большее количество операций, выполнять больший объем работы.

Понятно, что цены на машины должны стимулировать применение новой техники, что в настоящее время не всегда делается. Таганрогский комбайновый завод выпустил партию самоходных шасси с навесным комбайном, жаткой и саморазгружающимся кузовом. Сколько бы вы думали стоят эти машины? 18 тысяч 227 рублей. А если отдельно купить обычный комбайн, колесный трактор и грузовой автомобиль, то нужно заплатить только 6.890 рублей. Разве это политика цен? Нельзя устанавливать отпускные цены, исходя из себестоимости машин в период освоения их производства, когда они выпускаются еще малыми сериями.

Есть у нас и другие извращения, иногда допускается произвол в установлении цен на товары производственного назначения. За полный комплект резины для автомашины «ГАЗ-51» колхоз должен заплатить, например, 555 рублей, а для машины «ЗИЛ-164» еще больше — 812 рублей 70 копеек. Стоимость одного комплекта резиновых колес к трактору «Беларусь» — 530 рублей 40 копеек, а весь трактор стоит 2.100 рублей. Что же получается? Выходит, резиновые колеса стоят четверть нового трактора.

Может быть, резиновые шины весьма дороги в производстве и возникает необходимость продавать их именно по такой цене? Нет, это не так. Комплект шин на автомобиль «ЗИЛ-164» стоит 399 рублей 49 копеек, а продается он, как я уже говорил, за 812 рублей 70 копеек.

Новосибирский завод «Сибсельмаш» изготовляет дисковую тракторную борону, себестоимость ее — 270 рублей 14 копеек, а отпускная цена, утвержденная совнархозом,— 625 рублей. Днепропетровский завод выпускает свеклоподъемник. Стоимость его изготовления — 27 рублей, а отпускная цена — 60 рублей.

Имеются извращения и в практике определения цен на ремонт тракторов и других машин в мастерских совнархозов и «Союзсельхозтехники». Нет должного руководства и помощи колхозам в организации строительства. Во всем этом следует разобраться и устранить извращения.

Не следует ли подумать о том, чтобы завод принимал заказы на сельскохозяйственные машины не через посредников, а прямо от заказчиков, то есть от колхозов и совхозов? Это поможет сократить лишние накладные расходы.

Но надо, чтобы все наши кадры — руководители партийных и советских организаций, председатели колхозов, все колхозники — поняли, что не только упорядочение цен на сельскохозяйственную технику является решающим фактором развития колхозной экономики. Главное, решающее значение имеет рост производительности труда, рост урожайности, а также продуктивности животноводства, снижение затрат труда на единицу продукции.

В колхозах, которые имеют высокую производительность труда, высокую урожайность, затрачивают минимальное количество труда на производство зерна, сахарной свеклы, мяса, молока, имеются достаточные накопления. Такие хозяйства приобретают необходимое количество техники, ведут строительство, достойно оплачивают труд колхозников, из года в год расширяют производство, увеличивают продажу продуктов государству. Для такого хозяйства ныне существующие цены на машины не являются обременительными. Оно ведется рентабельно. Если же в колхозе низка производительность труда, велики затраты сил и средств на производство, высока себестоимость зерна, мяса, молока, то такому колхозу никакое снижение цен на машины не поможет. Дай ему технику бесплатно, и все равно хозяйство будет нерентабельным.

Поэтому главное в производительности труда, в умелом использовании техники, в изучении и овладении этой техникой. У нас еще техника в колхозах и совхозах нередко используется плохо, допускаются большие простои машин. Возьмите, например, комбайны. Как они используются? Больше стоят во время уборки, чем работают. На это следует обратить внимание. Надо измерять работу комбайнов, как и других машин, минутами, учитывать затраты труда на единицу продукции.

И при современных ценах на технику хозяйство можно хорошо вести. А когда мы снижаем цены, то создаем еще лучшие возможности для производства. Улучшение производственных показателей должно идти не только за счет снижения цен на машины, строительные материалы, горючее, резину, но, главное, за счет повышения производительности труда, умелого использования техники. Это зависит от квалификации людей, которые управляют техникой. Поэтому и здесь подбор, подготовка и обучение кадров имеют решающее значение.

Колхозы и совхозы должны привести в действие все рычаги повышения материальной заинтересованности колхозников и рабочих совхозов в развитии производства.

Сейчас вопрос правильной организации труда в колхозах и совхозах — один из главных. Критерием лучшей организации труда является количество, качество и себестоимость продукции, которую производят колхозы и совхозы, а точнее, затраты труда на производство единицы продукции. Это должно быть зеркалом, в котором отражается умелое руководство. Себестоимость продукции — это характеристика руководителей колхозов и совхозов, а также работников производственных управлений.

У нас почти во всех отраслях, во всех зонах можно найти лучшие примеры, которым следует подражать. Опираясь на опыт передовых хозяйств, мы можем резко поднять производство продукции и снизить ее себестоимость. Показатели передовых колхозов и совхозов не являются чем-то недосягаемым, это не расчетные данные, показывающие возможности использования земли и техники, это — реальность сегодняшнего дня. Те руководители, которые не достигают такого уровня, а ходят в отстающих или в средних, расписываются в неумении вести хозяйство.

Надо заинтересовать людей в лучшем использовании земли и техники. Должна быть дополнительная оплата, чтобы каждый работник был заинтересован в повышении производительности труда.

Нельзя не сказать о том, что колхозы допускают серьезные извращения в распределении доходов. Политика партии направлена на то, чтобы всемерно развивать общественное хозяйство колхозов и на его основе непрерывно повышать материальное благосостояние колхозников. С этой целью мы рекомендовали колхозам увеличивать отчисления в неделимые фонды, строить наряду с производственными помещениями культурно-бытовые учреждения — детские ясли и сады, клубы, школы, больницы, что отвечает коренным интересам колхозников. Само собой разумеется, что колхоз должен при этом выдавать на трудодни колхозникам соответствующее количество денег и продуктов.

К сожалению, некоторые руководители создают фонды за счет снижения оплаты труда колхозников, обесценивают трудодень, чем подрывают колхозное производство. Надо осудить как негодную практику, когда местные органы принуждают экономически слабые колхозы строить школы, интернаты, больницы за счет средств колхозов.

Усиление материально-технической помощи колхозам и совхозам — один из коренных вопросов политики партии в области сельского хозяйства. Мы приняли Программу создания обилия продуктов в стране. Эту программу надо подкрепить всей мощью нашего строя. Мне кажется, целесообразно тщательно изучить наши возможности и принять меры к дальнейшему усилению материально-технической помощи сельскому хозяйству.

Когда Центральный Комитет и Совет Министров разработают и примут необходимые мероприятия, их надо обнародовать, призвать рабочий класс и весь советский народ успешно выполнить программу усиления материально-технической помощи сельскому хозяйству.

(Окончание на 8-й стр.)

ДОКЛАД ТОВАРИЩА Н. С. ХРУЩЕВА

(Окончание. Начало на 1-й, 2-й, 3-й, 4-й, 5-й, 6-й и 7-й стр.)

Дело всей партии, всего народа

Товарищи! Перед нашей партией и народом стоит задача исторической важности. Мы должны претворить в жизнь принятую XXII съездом Программу строительства коммунизма, в короткий срок осуществить великие планы дальнейшего развития экономики и культуры, неуклонного подъема благосостояния народа.

Сейчас мы обсуждаем меры по выполнению жизненно важной и вместе с тем, пожалуй, самой трудной части Программы — меры по развитию сельского хозяйства и созданию в стране обилия зерна, мяса, молока и других продуктов, необходимых для полного удовлетворения растущих потребностей народа.

Выдвигая эту задачу в качестве одной из первоочередных и неотложных, мы исходим из марксистско-ленинского учения о развитии производительных сил общества, о роли и значении сельского хозяйства в создании обилия продуктов питания.

Хочется еще раз напомнить мудрое указание основоположника научного коммунизма К. Маркса о сельском хозяйстве, о том, что «производство пищевых средств является самым первым условием жизни непосредственных производителей и всякого производства вообще...» («Капитал», том III, стр. 647). Развивая мысли Маркса, В. И. Ленин подчеркивал необходимость для социалистического государства создания обилия продовольствия; он указывал, что наша партия видит одну из коренных задач коммунистического строительства в том, чтобы поставить сельскохозяйственное производство на новые рельсы, вести его на основе науки и завоеваний техники.

Трудности заключаются в том, что сельское хозяйство у нас все еще значительно отстает от промышленности как в области организации производства, так и в отношении руководства и использования имеющихся возможностей. Интересы коммунистического строительства требуют решительно перестроить всю нашу организационную работу в деревне и прежде всего найти пути усиления организационного влияния на развитие колхозного и совхозного производства.

Нам предстоит взять в области сельского хозяйства большие высоты. К 1980 году колхозы и совхозы, по наметкам перспективного плана, должны производить:

зерна	18— 19 миллиардов пудов
хлопка-сырца	10— 11 миллионов тонн
сахарной свеклы	98—108 миллионов тонн
мяса	30— 32 миллиона тонн
молока	170—180 миллионов тонн

Таким образом, необходимо в 2,5—3 раза увеличить производство важнейших сельскохозяйственных продуктов.

Противники коммунизма понимают, что Советский Союз в области развития промышленности ушел вперед и успешно берет все новые и новые рубежи. Они уже не осмеливаются подвергать сомнению высокие темпы промышленного развития нашей страны и в будущем. Советский Союз убедил в этом всех своими выдающимися результатами планового развития социалистической экономики. Те, кто ставил под сомнение наши планы, пророчил их провал, много раз садились в лужу. Теперь они проявляют больше понимания, признают, что программа промышленного развития Советского Союза будет выполнена.

Что касается планов дальнейшего подъема сельского хозяйства, то наши противники держатся иного мнения, оставаясь на старых позициях скептического отношения к возможностям социалистической системы.

Некоторые буржуазные экономисты и политики считают, что наша страна не сможет обеспечить высокий уровень сельскохозяйственного производства. Они пытаются опорочить социалистическую систему сельского хозяйства, утверждая, что капиталистическая система более производительная, чем социалистическая. Они всячески восхваляют капиталистический путь развития сельского хозяйства, указывая на высокую производительность труда в сельском хозяйстве США. Но кто не знает, какой ценой достигается такая производительность при капитализме. В сельском хозяйстве США идет концентрация и централизация капитала, крупные капиталистические фермы поглощают мелкие фермы. Только за последние восемь лет, по сообщениям американской печати, в Соединенных Штатах полностью разорился миллион мелких фермеров. Они пополняют армию безработных, терпят нужду и лишения.

На крупных американских фермах действительно достигнута высокая производительность труда, обеспечивается хорошая урожайность, причем именно хорошая, потому что урожайность в Америке не является высокой. В Западной Европе урожайность сельскохозяйственных культур значительно выше. Но ввиду концентрации производства, его механизации, использования большого количества минеральных удобрений, гербицидов в сельском хозяйстве США резко сокращены затраты труда на единицу продукции, намного выросла выработка на каждого работающего. Это позволило Америке выйти на мировой рынок и успешно конкурировать по сельскохозяйственной продукции с другими капиталистическими странами. Но это породило неизбежное при капитализме перепроизводство продукции и обострение противоречий.

Соединенные Штаты Америки вынуждены сокращать площади посевов отдельных культур, потому что у них образовался излишек сельскохозяйственных продуктов. А перепроизводство имеет место не потому, что в Америке некому потреблять продукты. Там миллионы безработных, которые недоедают, а есть и просто голодающие. Сколько еще в мире людей, которые не имеют даже четверти нормы питания! В то же время самая богатая капиталистическая страна страдает от перепроизводства, идет на сокращение посевов и даже на уничтожение излишков сельскохозяйственных продуктов. Это говорит о том, что капитализм сталкивается с непреодолимыми противоречиями производства, и чем дальше, тем больше будут углубляться и обостряться эти противоречия.

Обнажая противоречия капиталистического способа производства в сельском хозяйстве, мы должны видеть вместе с тем то ценное, что накоплено наукой и практикой такой развитой страны, как Соединенные Штаты Америки. Нам надо реально учитывать, что мы по уровню производства сельскохозяйственных продуктов все еще значительно отстаем от США. Между тем некоторые наши товарищи считают, что нам будто бы нечему учиться у капиталистов в организации сельскохозяйственного производства.

Такие взгляды являются неправильными.

Известно, что В. И. Ленин призывал учиться у капиталистов организации производства, учиться торговать. Нельзя не видеть, что сельское хозяйство США ведется на высоком научно-техническом уровне. При минимальных затратах труда и средств многие американские фермеры производят максимальное количество продуктов. Нам необходимо лучше изучать сельскохозяйственное производство в США и других странах, имеющих высокий уровень организации хозяйства, переносить в колхозы и совхозы достижения зарубежной науки и практики.

Советский Союз, социалистические страны будут идти дальше по пути увеличения производства, не боясь перепроизводства. Капиталисты сокращают производство для того, чтобы удержать цены и получать баснословные прибыли. Мы же будем снижать затраты труда на производство, что позволит снижать розничные цены, чтобы человек мог приобретать столько продуктов, сколько ему нужно. Таков наш путь, такова перспектива развития социалистической экономики.

Мы можем доказать и докажем, что социалистическая система и в сельском хозяйстве так же, как в промышленности, в науке и культуре, превзойдет уровень капиталистического производства и обеспечит самый высокий жизненный уровень населения. **(Бурные аплодисменты).**

Чтобы решить эти задачи, нам надо, не теряя времени, организованно взяться в каждом хозяйстве и районе за более полное использование имеющихся возможностей, наращивать производство из года в год, идти от одного рубежа к другому.

Если взять, например, производство мяса, то можно наметить три этапа в решении этой задачи.

Первый этап — произвести 75 центнеров мяса на сто гектаров пашни и 16 центнеров на сто гектаров других угодий. Это, если можно так выразиться, программа-минимум для каждого хозяйства. Мы должны обеспечить такой уровень производства в ближайшие годы.

Второй этап — производить 100 центнеров мяса на сто гектаров пашни. Это уже будет более высокий класс руководства. У нас есть такие хозяйства, которые достигли указанного уровня. Важно на их опыте учить других, подтягивать колхозы и совхозы к данному уровню.

Третий этап — производить 150 центнеров мяса на сто гектаров пашни. Это — уже высший класс руководства. Тот, кто достигнет этого уровня, должен быть достойно отмечен.

Надо определить и уровень производства молока для первого, второго и третьего этапов в зависимости от зон.

Видимо, так же нам нужно подойти и к оценке работы по повышению урожайности, поставив своей целью достигнуть примерно таких показателей:

— пшеница и другие зерновые культуры — 20—25 центнеров с гектара;
— кукуруза на зерно — 50 центнеров с гектара;
— кукуруза на силос — 300—500 центнеров с гектара;
— горох — 20—30 центнеров с гектара;
— кормовые бобы на зерно — 20—30 центнеров с гектара;
— кормовые бобы на силос — 200—300 центнеров с гектара;
— сахарная свекла — 200—250 центнеров с гектара;
— хлопок — не менее 25 центнеров с гектара в каждом колхозе и совхозе;
— подсолнечник — не менее 20 центнеров с гектара;
— картофель — 120—200 центнеров с гектара;
— овощи — 250—300 центнеров с гектара.

Что же нам нужно сделать для того, чтобы достигнуть такого уровня производства? Для этого надо прежде всего обучить всех колхозников и рабочих совхозов выращивать названные выше урожаи, особенно кукурузы, сахарной свеклы, гороха и кормовых бобов.

Есть ли у нас люди, способные успешно решить эту задачу? Да, такие люди имеются. Есть ли у нас необходимая для этого техника? И техника у нас есть, а в дальнейшем выпуск машин и сельскохозяйственных орудий будет быстро увеличиваться.

Урожаи кукурузы в 300—500 центнеров с гектара и намечаемые урожаи других культур можно получать во всех районах страны. Это далеко не самые высокие урожаи. Можно даже сказать, что это средние показатели среднего хозяйства. Следовательно, при должной организованности такие показатели вполне достижимы для каждого колхоза и совхоза.

У нас имеются образцы высокой производительности труда в животноводстве. В молочном хозяйстве есть такие мастера, которые при механизированном способе доят по 100—150 коров и надаивают около 300 тонн молока в год. Многие свиноводы-механизаторы откармливают по 5—6 тысяч свиней.

Спрашивается, если такие высокие показатели достигнуты в передовых хозяйствах, то почему этого нельзя добиться в других колхозах и совхозах? Все зависит от правильной организации производства, от умения людей.

Тяжесть, которая ложится на плечи работников сельского хозяйства, вполне посильна. Рабочие, колхозники, агрономы, инженеры, зоотехники, ученые могут ее поднять. И многие уже показали, как ее поднимать, проложили пути движению вперед. Теперь главное в том, чтобы, опираясь на опыт передовых хозяйств, подтянуть отстающих. Тем самым будет сделан решающий шаг в создании обилия всех сельскохозяйственных продуктов, в подъеме благосостояния народа.

* * *

Товарищи! В Программе нашей партии сказано:

«Создание, наряду с могучей промышленностью, процветающего, всесторонне развитого и высокопродуктивного сельского хозяйства — обязательное условие построения коммунизма... В целях полного удовлетворения потребностей всего населения и народного хозяйства в сельскохозяйственных продуктах ставится задача увеличить **общий объем продукции сельского хозяйства** за 10 лет примерно в два с половиной раза, а за 20 лет — в три с половиной раза. Рост продукции сельского хозяйства должен опережать растущий спрос на нее».

Программа партии — закон нашей жизни и деятельности. То, что намечено Программой, должно быть и будет осуществлено. Такова воля партии, воля всего советского народа. **(Продолжительные аплодисменты).**

Наша партия придает особое значение работе настоящего Пленума ЦК. Он призван разработать конкретные мероприятия по улучшению руководства сельским хозяйством, осуществление которых поможет нам в короткие сроки решить задачу создания обилия сельскохозяйственных продуктов, выдвинутую XXII съездом партии.

Это сложная и ответственная задача. Она требует большого напряжения сил партии, всего народа.

Для того, чтобы успешно решить эту задачу, нужно прежде всего повысить уровень руководства сельским хозяйством, поднять ответственность партийных организаций за производство сельскохозяйственных продуктов. Намечаемая новая структура управления сельскохозяйственным производством снизу доверху поможет усилить организационное влияние на каждый колхоз и совхоз, ускорит решение назревших вопросов развития сельского хозяйства на основе широкого внедрения в производство достижений науки и передового опыта.

Перестройка руководства сельским хозяйством требует усиления партийной и государственной дисциплины, повседневного контроля и проверки исполнения во всех звеньях нашего аппарата. Надо осознать, что речь идет не просто о текущей хозяйственной задаче, а о важнейшей политической задаче, от решения которой во многом зависят успехи строительства коммунизма, повышения благосостояния народа.

Эта задача может быть решена работниками сельского хозяйства при активной поддержке рабочего класса, всего народа. Социалистическая промышленность все в большей мере должна оказывать помощь сельскому хозяйству в его техническом оснащении современными машинами, удобрениями и другими материально-техническими средствами.

На выполнение решений XXII съезда о развитии сельского хозяйства должны быть направлены силы всех партийных организаций, Советов депутатов трудящихся, профсоюзов и комсомола. Задача состоит в том, чтобы возглавить творческую активность масс, развернуть всенародное соревнование за увеличение производства зерна, хлопка, мяса, молока, шерсти и других сельскохозяйственных продуктов.

Решив задачу полного удовлетворения потребностей страны в сельскохозяйственных продуктах, мы возьмем один из главных рубежей в развитии экономики, одержим историческую победу в борьбе за осуществление Программы нашей партии. Это будет новая победа марксистско-ленинского учения, вдохновляющего народы в борьбе за торжество коммунизма. **(Бурные, продолжительные аплодисменты. Все встают).**

Его Превосходительству

доктору КВАМЕ НКРУМА,

Президенту Республики Гана АККРА

Сердечно поздравляем Вас и в Вашем лице правительство и народ Республики Гана с пятой годовщиной со дня провозглашения независимой Ганы.

За короткий исторический срок Гана прошла славный путь. Покончив с господством колонизаторов, ганский народ создал суверенное государство, уверенно идущее по пути независимости и социального прогресса. Успехи Ганы в государственном, хозяйственном и культурном строительстве, ее положительный вклад в освободительное движение народов, в укрепление мира и международного сотрудничества обеспечивают ей достойное место в семье свободолюбивых народов.

В день национального праздника Ганы мы с чувством глубокого удовлетворения отмечаем, что наши страны идут рука об руку в борьбе за упрочение всеобщего мира, за свободу и независимость народов и что отношения между СССР и Ганой развиваются на прочной основе равноправия, взаимного уважения и дружественного сотрудничества.

Советские люди вместе со всеми друзьями Ганы разделяют Ваши законные чувства радости по случаю национального праздника.

Желаем Вам и дружественному народу Ганы новых больших успехов.

Н. ХРУЩЕВ
Председатель Совета Министров СССР

Л. БРЕЖНЕВ
Председатель Президиума Верховного Совета СССР

Москва, Кремль, 5 марта 1962 года.

Праздник независимой Ганы

На развалинах старой крепости слышны веселые голоса; они приближаются. И вот уже на экране мы видим беззаботно играющих детей. «Это — сегодня,— говорит диктор.— А вот XV век». Снова возникают очертания крепости Эльмина — мрачного каземата, деревянные колодки на шеях рабов, слышатся стоны и проклятия. Это кадры из фильма «Гана», первого фильма, выпущенного национальной студией.

В 1482 году колонизаторы построили на берегу Гвинейского залива свою первую крепость. Отсюда они долгие века вывозили рабов, здесь расстреливали непокорных, отсюда начинались карательные экспедиции, которые опустошали страну.

...Среди развалин Эльмины играют дети. Термиты давно уничтожили деревянные колодки рабов. Народ Ганы освободился от ига колонизаторов и сегодня празднует пятилетие со дня провозглашения независимости. Официальные историки Британской империи пишут, что англичане только и делали, что готовили страну к независимости и сами дали ее «Золотому Берегу». Но сегодня ганцы вспоминают свою историю потому, что в действительности путь к независимости лежал через тяжелую, поистине героическую борьбу.

Пять лет назад — 6 марта лондонская буржуазная печать умилялась и восхищалась добротой и великодушием английского правительства, предоставившего независимость колонии. В этот же день Кваме Нкрума, первый премьер-министр Ганы, на площади в Аккре провозгласил свободу страны. Он тоже говорил о независимости, но он говорил о борьбе и победе. И красноречивее всех слов были две буквы на его белой шапочке «PG» — начальные буквы слов «вышедший из тюрьмы».

Гана — первая страна тропической Африки, которая добилась независимости после второй мировой войны. Ее пример оказал огромное воздействие на другие страны этого континента.

Важно отметить также, что Гана сразу же определила свою внешнюю политику как политику неприсоединения к блокам, мира и сотрудничества со всеми народами. Это в свою очередь определяет как большой международный авторитет Ганы, так и уважение к ней со стороны всех стран Африки. Еще в тот день, когда Гана обрела независимость, президент Нкрума заявил: «Независимость Ганы не имеет смысла, если не связывать ее с полным освобождением всего африканского континента». По инициативе Ганы в Африке состоялось несколько международных конференций африканских стран, которые подчеркивали необходимость африканского единства в борьбе с колонизаторами.

Получив тяжелое экономическое наследие, правительство Ганы выработало ряд планов экономического развития страны. При этом президент Нкрума подчеркнул необходимость индустриализации, ликвидации иностранного засилья в экономике страны. Первые планы развития народного хозяйства, охватившие восьмилетний период с 1951 по 1958 год, заложили основы развития национальной экономики. В нынешнем плане развития на 1959—1964 гг. делается упор на развитие собственной промышленности и реорганизацию сельского хозяйства. Общие ассигнования по этому плану составляют 360 миллионов ганских фунтов. Этим планом предусмотрено, в частности, строительство большой электростанции на реке Вольта, которая явится крупнейшей электростанцией в Африке и позволит Гане создать собственную алюминиевую промышленность. В плане было предусмотрено также строительство глубоководного порта в Теме (близ Аккры). Сейчас порт построен. Это крупнейшая искусственная гавань в южной части Атлантического океана.

Стремясь к дружбе и сотрудничеству со всеми странами мира, Гана установила тесные контакты с Советским Союзом и другими социалистическими странами.

Советский Союз оказывает разностороннюю помощь Гане. Между нашими странами подписан ряд соглашений в экономической, торговой и культурной областях. Согласно соглашению об экономическом и техническом сотрудничестве Советский Союз окажет помощь Гане в сооружении электростанции в Буи на реке Черная Вольта мощностью в 200 тысяч киловатт, линии электропередач протяженностью 250 километров. Советская помощь оказывается также в проведении геологических разведок в Гане, в развитии рыболовства и судостроительной промышленности. В протоколах советско-ганских соглашений предусматривается также строительство гостиницы в Аккре и создание государственных ферм по выращиванию риса, хлопка и маиса. Для покрытия расходов на развитие хозяйства Советское правительство предоставило Гане долгосрочный кредит в сумме 160 миллионов рублей (в старом масштабе цен). Все эти соглашения основаны на принципе добровольности, невмешательства в дела друг друга и не содержат никаких политических условий. Поставляя Гане машины и оборудование, черные и цветные металлы, Советский Союз способствует планам индустриализации Ганы, подъему ее народного хозяйства.

Большую роль в развитии советско-ганских отношений сыграли визиты в Гану Председателя Президиума Верховного Совета СССР Л. И. Брежнева, первого заместителя Председателя Совета Министров СССР А. И. Микояна и посещение Советского Союза президентом Ганы д-ром Кваме Нкрума. Президент Ганы лично убедился в той горячей любви и симпатиях, которые питают советские люди к африканским народам. «Советские люди,— говорится в публикуемой сегодня в «Правде» приветственной телеграмме Н. С. Хрущева и Л. И. Брежнева доктору Кваме Нкрума,— вместе со всеми друзьями Ганы разделяют Ваши законные чувства радости по случаю национального праздника».

Сегодня, в День независимости Ганы, весь советский народ сердечно желает народу этой замечательной страны новых успехов на пути независимости.

Т. КОЛЕСНИЧЕНКО.

* * *

В яркую демонстрацию крепнущей дружбы советских людей с народами африканского континента вылился вчерашний вечер в Доме дружбы с народами зарубежных стран, посвященный пятой годовщине со дня провозглашения независимости Ганы. Выступивший с речью посол Ганы в СССР Джон Б. Эллиот приветствовал собравшихся от имени президента Кваме Нкрума и народа Ганы.

В столице Ганы — г. Аккра.

ВЗОРЫ ОБРАЩЕНЫ К МОСКВЕ

СООБЩЕНИЯ О ПЛЕНУМЕ ЦК КПСС В ЦЕНТРЕ ВНИМАНИЯ

ПРАГА

У пражских газетных киосков вчера было заметно оживленнее, чем в обычные дни. Очереди за «Вечерни Прага», популярной чехословацкой газетой, были большие. В ней опубликовано сообщение о Пленуме ЦК КПСС и докладе Н. С. Хрущева «Современный этап коммунистического строительства и задачи партии по улучшению руководства сельским хозяйством».

Сообщение об открытии Пленума ЦК КПСС — главная тема вчерашних радиопередач. Миллионы людей с огромным вниманием слушали на русском, чешском и словацком языках передачи из Москвы о докладе Н. С. Хрущева. Редакции пражских газет готовятся к опубликованию материалов Пленума.

БУДАПЕШТ

Вчера с трех часов дня по венгерскому времени радиостанции имени Кошута и Петефи в своих специальных выпусках начали передавать выдержки из доклада Н. С. Хрущева на Пленуме ЦК КПСС. В восемь часов вечера было передано подробное изложение доклада. «Коммунизм — это общество благосостояния и изобилия» — под таким заголовком, набранным крупным шрифтом, поместила на первой полосе информацию об открытии Пленума ЦК КПСС и начало доклада товарища Н. С. Хрущева вечерняя газета «Эшти хирлап». Венгерские трудящиеся внимательно следят за сообщениями из Москвы и с большим интересом знакомятся с выступлением Н. С. Хрущева.

ВАШИНГТОН

Вашингтон с вниманием следит за работой Пленума ЦК КПСС.

Передача из Москвы изложения доклада Н. С. Хрущева не была закончена к выходу вечерних газет. Поэтому они опубликовали лишь краткие сообщения информационных агентств об открытии Пленума и о выступлении на нем с большим докладом по вопросам сельского хозяйства Первого секретаря ЦК КПСС Н. С. Хрущева.

ПАРИЖ

Открывшийся в Москве Пленум Центрального Комитета Коммунистической партии Советского Союза, который обсудит задачи партии по улучшению руководства сельским хозяйством, вызывает живейший интерес во Франции. Об этом говорит хотя бы тот факт, что еще задолго до начала работы Пленума ЦК КПСС органы французской печати самых различных направлений стали уделять большое внимание этому событию. Пленум Центрального Комитета Коммунистической партии Советского Союза, который откроется в Москве 5 марта, отмечало в своих комментариях агентство Франс Пресс, явится «одним из самых важных за последние годы».

Газета «Юманите» опубликовала вчера статью своего московского корреспондента Пьера Куртада, который подчеркивает, что «в соответствии с волей партии модернизация советского сельского хозяйства стала всенародным делом».

КРЕПНУТ ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ОТНОШЕНИЯ МЕЖДУ СССР И ГДР

ЛЕЙПЦИГ, 5 марта. (ТАСС). В соответствии с договоренностью, достигнутой во время недавних состоявшихся встреч Первого секретаря ЦК КПСС, Председателя Совета Министров СССР тов. Н. С. Хрущева с первым секретарем ЦК СЕПГ, председателем Государственного совета ГДР тов. В. Ульбрихтом, 5 марта с. г. в Лейпциге на весенней ярмарке состоялось подписание протокола о взаимных поставках товаров СССР и ГДР на 1962 год, а также соглашения о товарном кредите, предоставленном Советским Союзом ГДР в 1962 году в сумме 280 миллионов рублей на льготных условиях.

Согласованный объем товарооборота между СССР и ГДР в 1962 году составит свыше 2 миллиардов рублей и на 12 процентов превысит уровень товарооборота между обеими странами в 1961 году.

По поручению правительства Советского Союза соглашения подписал первый заместитель Председателя Совета Министров СССР А. И. Микоян. По поручению ГДР — заместитель председателя Совета Министров ГДР Б. Лейшнер.

При подписании присутствовали с советской стороны члены правительственной делегации. С немецкой стороны присутствовали первый секретарь ЦК СЕПГ В. Ульбрихт и другие официальные лица.

ВСТРЕЧА С РАБОЧИМИ ЛЕЙПЦИГА

ЛЕЙПЦИГ, 5 марта. **(Соб. корр. «Правды»).** Третий день гостит в городе ярмарок советская правительственная делегация во главе с членом Президиума ЦК КПСС, первым заместителем Председателя Совета Министров СССР А. И. Микояном. Как друзей и братьев принимают жители Лейпцига посланцев советского народа.

Сегодня советская делегация встретилась с рабочими Лейпцигского металлургического завода — одного из крупнейших в Германской Демократической Республике.

После осмотра завода в одном из его цехов состоялся митинг.

С проникновенными словами привета к А. И. Микояну, В. Ульбрихту и их спутникам обращается шлифовщик Эрнст Ланхейм.

На митинге, встреченные горячими аплодисментами, выступили А. И. Микоян и В. Ульбрихт.

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ.

РАДИО

6 марта

ПЕРВАЯ ПРОГРАММА. 9.00 — Материалы Пленума ЦК КПСС (по всем программам). 16.05 — «Подарок Ильича». Рассказ. 17.30 — «Завтрашний день механики». Беседа с академиком А. А. Благонравовым. 18.30 — Радиолекторий по Программе КПСС. 19.30 — Концерт «Русская красавица». 19.50 — Репортаж о Первой зимней спартакиаде народов СССР. 20.00 — «Хочу верить». Радиоспектакль. 21.55 — Концерт по заявкам. 23.00 — Трансляция концерта из Киева.

ВТОРАЯ ПРОГРАММА. 16.10 — Репортаж о Первой зимней спартакиаде народов СССР. 16.25 — Монтаж оперы Тома «Миньон». 18.00 — Эстрадный концерт. 19.55 — Репортаж о состязании по хоккею между командами СССР — Чехословакия. 20.25 — Радиообозрение «Советские артисты за рубежом». 21.30 — Д. Шостакович — Четвертая симфония.

ТЕЛЕВИДЕНИЕ

6 марта

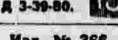
ПЕРВАЯ ПРОГРАММА. 12.00 — «По страницам журнала «Знание». 12.30 — Наши кандидаты. Киноочерк «Юлия Вечерова». 12.50 — Телевизионные новости. 17.45 — Для детей. «Умелые руки». 18.15 — Телевизионные новости. 18.30 — Навстречу выборам в Верховный Совет СССР. 18.50 — «Под свободной звездой». Киноочерк о Гане. 19.10 — Художественный фильм «Екатерина Воронина». 21.00 — «Голоса целины». Хроникально-документальный фильм. 22.10 — «От песни к песне». Песни советских композиторов. 22.30 — Телевизионные новости.

ВТОРАЯ ПРОГРАММА. 18.40 — Московские новости. 19.00 — Для школьников. «Синяя шапочка». 19.30 — Наши кандидаты. Обмотчица Н. Н. Морозова. 19.50 — Н. Погодин «Янтарное ожерелье». Телевизионная постановка. В антракте — «Часы». Телевизионный очерк.

В театрах Москвы

ГАСТРОЛИ ЛЬВОВСКОГО ТЕАТРА СОВЕТСКОЙ АРМИИ (в помещении Драматического театра им. Станиславского) — **Ранетчини.**
МХАТ им. М. ГОРЬКОГО — **Мария Стюарт.**
ФИЛИАЛ МХАТ им. М. ГОРЬКОГО — **Убийца.**
МАЛЫЙ ТЕАТР — спектакль МХАТ им. М. ГОРЬКОГО — **Поздняя любовь.**
ТЕАТР им. МОССОВЕТА — **Антен;** в помещении Театра им. Евг. Вахтангова — **Миллион за улыбку.**
ЦЕНТРАЛЬНЫЙ ТЕАТР СОВЕТСКОЙ АРМИИ — **Барабанщица;** МАЛЫЙ ЗАЛ — **Яков Богомолов;** в помещении Театра им. Вл. Маяковского — **Всеми забытый.**
ТЕАТР им. ЛЕНИНСКОГО КОМСОМОЛА — **Опасный возраст.**
ДРАМАТИЧЕСКИЙ ТЕАТР им. А. С. ПУШКИНА — **Последние соловьи.**
ТЕАТР САТИРЫ — **Дамоклов меч.**
ТЕАТР им. ЕРМОЛОВОЙ — **Глеб Космачев.**
ТЕАТР ОПЕРЕТТЫ — **Принцесса цирка.**
ТЕАТР им. Н. В. ГОГОЛЯ — **Угрюм-река.**
ТЕАТР ДРАМЫ и КОМЕДИИ — **Факир на час.**
ТЕАТР «РОМЭН» — **Девчонка из табора;** в помещении МТЮЗ — **Четыре жениха.**
КОНЦЕРТНЫЙ ЗАЛ им. ЧАЙКОВСКОГО — Объявленный на сегодня концерт артиста **А. А. Эйзена** по абонементу № 38 переносится на 12 марта. Билеты и абонемент действительны.

АДРЕС РЕДАКЦИИ И ИЗДАТЕЛЬСТВА: МОСКВА, А-47, Ленинградский проспект, улица «Правды», д. 24. ТЕЛЕФОНЫ ОТДЕЛОВ РЕДАКЦИИ: Справочного бюро—Д 1-73-86; Партийной жизни—Д 1-52-48; Пропаганды марксистско-ленинской теории—Д 1-11-95; Промышленности, транспорта и товарооборота—Д 3-11-01; Сельскохозяйственного—Д 3-35-55; Иностранных отделов — Д 3-11-07; Социалистических стран — Д 1-40-81; Писем и массовой работы — Д 3-15-69, Д 3-37-32; Местных корреспондентов — Д 3-10-82; Информации — Д 3-15-80; Литературы и искусства—Д 3-11-13; Прессы—Д 3-10-81; Критики и библиографии —Д 3-10-81; Науки—Д 3-10-80; Школ и вузов—Д 3-35-33; Военного—Д 3-37-74; Пресс-бюро — Д 3-15-60; Секретариата — Д 3-15-64; Объявлений — Д 3-39-00; Экспедиции — Д 3-39-80.



Б 04345. Ордена Ленина типография газеты «Правда» Изд. № 366.